

СТРОИТЕЛЬСТВО

УДК 72.025.4:72.020

АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНЫХ МЕТОДОВ ПРИ ВОССОЗДАНИИ
УТРАЧЕННЫХ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВАЭ. А. Давидюк¹, И. В. Смитиенко²¹ Старший преподаватель кафедры архитектуры учреждения образования «Брестский государственный технический университет», Брест, Беларусь, e-mail: ella.davidyuk@mail.ru² Старший преподаватель кафедры архитектуры учреждения образования «Брестский государственный технический университет», Брест, Беларусь, e-mail: ella.davidyuk@mail.ru

Реферат

При выборе метода воссоздания давно утраченного сооружения, чей образ трудно воссоздать, первостепенное значение приобретают аналогии и научные гипотезы. В данной статье обсуждается применение «гипотетического» метода, который понадобился для получения методологии воссоздания, в которой обязательным условием является следование разработанным научным правилам применения строгих аналогий, мерой которых выступает достоверность. Он используется, если здание давно утеряно и по нему сохранилось мало информации. В таком случае необходимо употребление строгих аналогий, которые отличаются от простых тем, что в них присутствует рассуждение, из которого делается вывод.

Ключевые слова: воссоздание, «гипотетический» метод, строгие аналогии, умозаключения по аналогиям, гипотеза.

ANALYSIS OF THE USE OF SCIENTIFIC METHODS IN THE RECONSTRUCTION
OF LOST OBJECTS OF ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING

E. A. Davidyuk, I. V. Smitienko

Report

When choosing a method for recreating a long-lost structure, whose image is difficult to recreate, analogies and scientific hypotheses are of paramount importance. This article discusses the application of the "hypothetical" method, which was needed to obtain a methodology for reconstruction, in which a prerequisite is to follow the developed scientific rules for the use of strict analogies, the measure of which is reliability. It is used if the building has been lost for a long time and there is little information about it. In this case, it is necessary to use strict analogies, which differ from simple ones, in that they contain the reasoning from which the conclusion is drawn.

Keywords: reconstruction, "hypothetical" method, strict analogies, inferences from analogies, hypothesis.

Введение

В настоящее время в науке разработано несколько методов воссоздания утраченных объектов архитектуры и градостроительства. Для воссоздания полностью утраченного объекта архитектуры, ранее применяли метод «интерпретации» и метод «компиляции». С помощью метода «компиляции» воссоздавались утраченные во время войны памятники Ленинграда, в частности возрождались пригороды, например, ансамбль Марли Нижнего сада в Петродворце [1, с. 52–61]. Метод «интерпретации» основан на новом художественном осмыслении архитектурного облика здания. Повторить утраченный памятник архитектуры невозможно, а интерпретировать, как, например, музыкальные произведения, допустимо [2, с. 11]. При этом воссозданный объект архитектуры будет творческой версией, а не пародией. Так же, помимо воссоздания отдельных зданий, может воссоздаваться элемент определённого градостроительного образования. «Наряду с восстановлением сооружений, по которым сохранилось достаточно полная документация, в отдельных случаях оказывается оправданной даже относительно вольная импровизация, не претендующая на историческую достоверность конкретного воспроизводимого элемента, но восстанавливающая существенные черты общей градостроительной ситуации» [3, с. 91]. Исходя из этого утверждения, можно допустить существование метода «восстановления градостроительного элемента в общих чертах», применение которого основано на использовании аналогий. Нерассмотренным остается метод воссоздания давно утраченных памятников. Так же необходимо проанализировать возможность проведения воссоздания такого рода памятников при помощи научных методов.

Основная часть

Рассмотрение случаев применения научных методов при воссоздании давно утраченных памятников как зарубежных, так и отечественных

Начнем рассмотрение с воссоздания Золотых ворот в Киеве.

Для въезда в город Киев в XI в. служили трое ворот. Золотые ворота являлись главными воротами старинного Киева. Они входили в состав

городских оборонительных укреплений, возведенных в 30-е гг. X в. при князе Ярославе Мудром. Главные ворота Киева украсила надвратная церковь Благовещения. Это был небольшой храм, увенчанный позолоченным куполом. Некоторое представление о том, как выглядели ворота в XVI–XVII вв. можно составить из рисунков и описаний путешественника Абрахама ван Вестерфельда. Прослужив городу Киеву около 500 лет, к началу XVIII в. ворота оказались полуразрушенными. Для сохранности развалины были засыпаны землёй. Только в 1832 г. параллельные части стен золотых ворот высотой около 8 м, длиной 25 и 13 м укрепили. На отдельных участках произвели ремонт старинной кладки, возвели контрфорсы, а территорию вокруг ворот окружили чугунной изгородью. Такой вид руины имели вплоть до наших дней. Но памятник продолжал разрушаться из-за действия атмосферных осадков, что не могло не беспокоить учёных. В 1970 г. приняли решение о возведении над развалинами защитного павильона, который не только сохранил бы всё то, что осталось от ворот, но и воссоздал бы памятник в первоначальном виде. Это удалось осуществить только в 1982 г. Над проектом работал авторский коллектив в составе Е. Лапушиской, С. Высоцкого, В. Холостенко. Памятник открыли к 1500-летию города Киева. Над руинами Золотых ворот возвели трехъярусный павильон. Стены вновь возведенного построенного памятника сложены в технике кладки XI в. Аналогично сохранившимся частям стен в кладке ряды камня чередуются с рядами плоского, квадратного кирпича – плинфы, на растворе из смеси толчёного кирпича с известью (цемянки). Основная часть ворот – это башня с зубцами высотой 14 м. На фасаде башни находится дополнительный выступ – «маленькая башня». Подъёмные деревянные ворота, обитые металлом, перекрывают проезд с одной стороны, с другой – проезд перекрывает с помощью створок ворот, выполненных по старинным образцам, сохранившимся в Новгороде и Суздале. Надвратная церковь восстановлена в виде трёхнефного, четырёхстолпного, однокупольного храма. В декоре стен ворот применён крестовый орнамент из кирпича, который использовался при строительстве древнерусских зданий того

времени. Воссозданный памятник окружен оборонительными валами. С внешней стороны валы имеют обдерненные откосы, а по верху вала располагаются деревянные укрепления. В крайних срубках вала размещаются, как и в древности, складские помещения.

Сейчас в павильоне находится музей «Золотые ворота». Возрожденный памятник, благодаря тщательно проведенной исследовательской работе, археологическим раскопкам, выполненным на территории Золотых ворот, а также в результате использования сохранившихся описаний и рисунков, является достойной версией существовавшего здания. Здесь соблюдены законы, по которым воссоздаются памятники старины во всём мире. Сохранены руины, павильон создан на изначальном месте возведения памятника, использованы те же материалы, что и в оригинале. Возрожденный памятник согласуется с древними Золотыми воротами во Владимире и с аналогичными архитектурными памятниками Иерусалима и других городов. В данном случае мы сталкиваемся с воссозданием объекта, который до наших дней сохранился в виде руин. Воссозданию Золотых ворот в Киеве предшествовали многочисленные реконструкции. Первая реконструкция В. Кричевского – художника-архитектора осуществлена под влиянием археологических раскопок В. Ляскоронского в 1927 г. «Его реконструкцию нельзя назвать научной, это просто художественная импровизация на тему Золотых ворот, выполненная, несомненно, с большой фантазией и вкусом» [4, с. 72]. В ходе такого рода реконструкций учитывались рисунки А. ван Вестерфельда, на которых ворота имеют полуразрушенный вид (рисунок 1).



Рисунок 1 – Рисунок А. ван Вестерфельда

Вторая реконструкция В. Богусевича и Е. Корж также выполнена в манере художественной импровизации после археологических раскопок 1948 г. [4, с.73]. Учёные Н. Воронин и Н. Каргер писали, что «эта реконструкция не может быть предметом серьёзного обсуждения ввиду отсутствия каких-либо доказательств». Таким образом, для проведения воссоздания, помимо данных археологии и изображений, которые дают частичное представление о внешнем виде здания, необходимы научные доказательства.

Третьей реконструкцией, выполненной Ю. Асеевым, было введено применение аналогий и построенных на их основе научных гипотез. Автор использовал как аналогию Золотые ворота во Владимире 1779 г. (рисунок 2). Далее следовала реконструкция Н. Холостенко, предложенная после раскопок 1972–1973 гг., когда стал известен подлинный план нижней части ворот.

Пятую реконструкцию можно взять за основу при составлении методики воссоздания. Эта реконструкция Е. Лопушинской, принятая за основу реставрации памятника. Анализируя весь ход работ при составлении итоговой реконструкции, можно сделать вывод о необходимости осуществления при воссоздании следующих этапов: анализа текста литературных источников, исторического исследования эпохи, анализа данных археологических раскопок, анализа сохранившихся изображений, натуральных исследований сохранившихся материалов, полученных в ходе археологических раскопок на месте утраченного памятника; анализа природного ландшафта.



Рисунок 2 – Золотые ворота во Владимире. Общий вид. Фото С. Заграевского

На основе собранных данных можно судить в том числе о применявшихся строительных материалах. В частности это подтверждается в следующих строках: «строители Золотых ворот приложили немало усилий, чтобы сооружение имело красивый внешний вид. Об этом свидетельствуют находки так называемых лекальных плинф с закруглениями, трапецевидных или в виде зубцов» [4, с. 109]. Достоверно о том, каким этот памятник был первоначально, не было известно. Проведено огромная работа археологов, историков и архитекторов. Получившаяся интерпретация выполнена согласно Венецианской хартии. Вновь воссозданный памятник своей новой интерпретацией вызывает интерес к познанию архитектуры Древней Руси. Воссоздавать ли сооружение, по которому сохранилось мало информации? Можно ли говорить о возрождении памятника. Если его восстановленный вид имеет предполагаемый образ. Проведённая работа по воссозданию опирается на научные доказательства, составленные с помощью аналогий и гипотез, что подтверждает правильность выбранного пути. У современных учёных нет единого мнения на этот счёт. В частности В. Косточкин полагает, что воссозданные Золотые ворота в Киеве лишь фальсификат [5, с. 47]. «В целом Золотые ворота Киева – уже не памятник архитектуры, а обыкновенный фальсификат, ещё более нелепый, чем крепость в Старой Ладге. Их объём, по масштабу выпадающий из окружающего пространства, обстроеного в XIX в., воспринимается не иначе как грубая архитектурная подделка, вызывающая горькое сожаление и справедливую критику – театральная бутофория». И. Игнаткин считает, что «новая кладка закрыла и сделала недоступными для осмотра подлинные остатки памятника» [6, с. 152]. Автор утверждает, что в данном случае оправданным является консервация кладки и приведение её в экспозиционное состояние. «Бездоказательные гипотезы и дорогостоящие воссоздания противоречат самой идее охраны памятников, поскольку прививают современникам и будущим поколениям ложное и обеднённое представление об утраченных культурных ценностях». И. Игнаткин предлагает устанавливать оформленный дизайнерами щит, изображающий реставрированный образ памятника, рядом с руинами памятника. По мнению автора, это может быть и макет под стеклянной защитой. Однако научные доказательства, приведённые в книге С. Высоцкого, позволяют утверждать, что воссозданные Золотые ворота – это не фальсификат, а грамотно проведённая реставрация (рисунок 3). Авторы, воссоздававшие образ памятника, обратили внимание на одну особенность, что через Золотые ворота, согласно средневековой символике, в Киев должны были поступать «благие вести». Поэтому

церковь Благовещения была обращена абсидами к Софийскому собору Киева. Таким образом, в этапе проведения воссоздания включается определение главной идеи композиции.

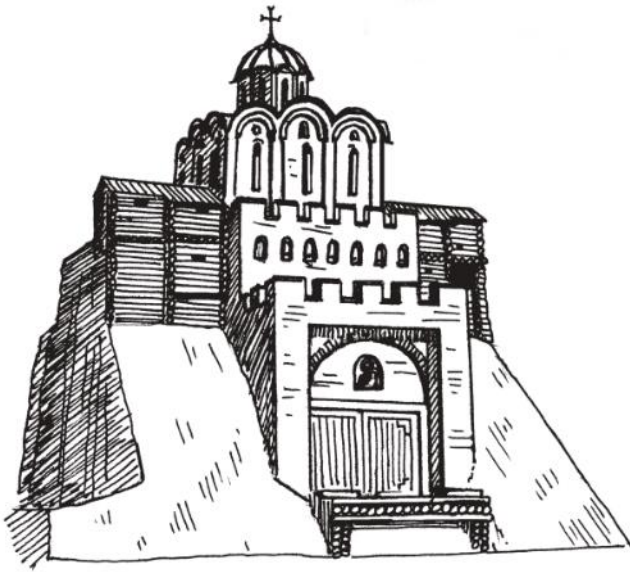


Рисунок 3 – Золотые ворота Киева по реконструкции С. Высоцкого

При воссоздании Золотых ворот Киева был использован «гипотетический» метод, разработанный на основе анализа давности утраты памятника. Если памятник разрушен достаточно давно, воссоздание его возможно с помощью гипотезы, основанной на привлечении аналогий. Отличительной чертой этого метода является возможное отсутствие или недостаточное количество графических материалов или других сведений о воссозданном объекте. С. Подъяпольский [7] и А. Оповников [8] выделяют следующие требования к аналогиям при воссоздании: временные границы (привлекаемые аналогии должны хронологически совпадать с объектом воссоздания); территориальные рамки; стилистика (применяемые аналогии должны принадлежать к тому же стилистическому направлению, что и воссоздаваемый объект, и желателен относиться к творчеству одного мастера).

При воссоздании, помимо изучения иконографических и литературных источников, допустимо применение научно обоснованных аналогий и гипотез [4–А, с. 63]. Правомочность их использования определяется тогда, когда при создании элемента конструкции или самой постройки применялись типовые приёмы. Если воссоздаваемая конструкция являлась продуктом индивидуального творчества, возможна только интерпретация. С помощью аналогий должны сравниваться постройки одного временного периода. При строительстве деревянных замков основные архитектурно-конструктивные приемы были похожи. В этом случае возможно применение аналоговых элементов, используемых при строительстве других замков.

Выводы, составленные на основе аналогий, имеют под собой определённую логику. «Что же касается умозаключений по аналогии, то этим термином в формальной логике обозначают особый вид логического рассуждения» [9, с. 53]. Для того чтобы они не имели предположительного вероятностного характера, требуются подтверждения логическими умозаключениями. В методе, использующем научные гипотезы, составленные на основе строгих аналогий, важно соблюдение ряда условий: здание не должно носить резко индивидуальный облик; объекты архитектуры, привлекаемые для аналогий, желателен, чтобы принадлежали к определённой архитектурной школе или к творчеству одного мастера; при воссоздании важно сопоставление всех имеющихся сведений об утраченном здании; важно выявить главную идею композиции объекта архитектуры; гипотезы, на основе которых формируется образ здания, должны быть научны, то есть аргументированы и оправданы; не должно быть вымысла. В предложенном «гипотетическом» методе доказательства по аналогиям должны быть подвергнуты тщательной

и всесторонней проверке. Сделанные выводы сопоставляются с данными археологических раскопок, литературных источников, сохранившихся изображений и исследований ландшафта. Кроме того, исследования, осуществлённые на основе аналогий, соотносятся по территориальным и хронологическим признакам. В Беларуси с помощью данного метода осуществлено воссоздание культурно-этнографического комплекса «Наш родны кут Сабалі» в д. Соболи. Рассмотрим этот пример.



Рисунок 4 – Воссоздание культурно-этнографического комплекса «Наш родны кут Сабалі» в д. Соболи

Культурно-этнографический комплекс «Наш родны кут Сабалі» воссоздают с 2014 г. вблизи д. Соболи. Это пример полесского скансена (рисунок 4). В нём воссоздаётся деревня, характерная для Полесского региона Беларуси. Постройки органично вписываются в природный ландшафт. За основу композиции была взята линейная (погонная) застройка. Пробразом деревянных домов и хозяйственных сооружений послужили аутентичные постройки, выявленные в результате экспедиций по Западному Полесью. Взаимодействие воссозданных строений со средой осуществляется с помощью сопоставления природных качеств и материалов, из которых они выполнены. Крыши у воссоздаваемых домов сделаны из тростника, стены из брусьев, фронтоны зашиты досками. Будут представлены как дома зажиточных, так и простых крестьян. В них достоверно предполагается воссоздать традиционные полесские интерьеры. На основании строгих аналогий, в которых учтены территориальные, хронологические, композиционные особенности, воссоздаётся характерная деревня с наиболее архаичными типами построек, характерными для Западного Полесья. Метод воссоздания «гипотетический», в связи с давностью утраты комплекса объектов архитектуры и анализом качества проведённых работ.

Заключение

При выборе метода воссоздания давно утраченного сооружения, чей образ трудно воссоздать, первостепенное значение приобретают аналогии и научные гипотезы. В аналогиях важно учитывать хронологические и территориальные рамки. Важно уметь сопоставлять все имеющиеся факты. В данном случае необходимо применение «гипотетического» метода, который понадобится для получения методологии воссоздания, в которой обязательным условием является следование разработанным научным правилам употребления строгих аналогий, мерой которых выступает достоверность. В перечень правил включено следующее: необходимость наличия большого числа общих признаков у сравниваемых объектов, эти признаки должны быть существенными, типичными и разнородными. Вероятностный характер этого метода устраняется при употреблении гипотез, которые подвергаются тщательной проверке. Для составления научных гипотез применяется метод сравнения (умозаключения по аналогиям). Он используется, если здание давно утеряно и по нему сохранилось мало информации. В таком случае необходимо употребление строгих аналогий, которые отличаются от простых тем, что в них присутствует рассуждение, из которого делается вывод.

Список цитированных источников

1. Летопись возрождения / А. А. Кедринский, М. Г. Колотов, Л. А. Медерский [и др.]. – Л. : Изд-во лит. по строительству, 1971. – 115 с.
2. Давидюк, Э. А. Воссоздание памятников архитектуры на примере Духовского круглика в Витебске / Э. А. Давидюк, И. В. Смитиенко // Вестн. Брест. гос. техн. ун-та. – 2013. – № 1(79): Строительство и архитектура. – С. 10–13.
3. Методика реставрации памятников архитектуры / А. С. Алтухов, Г. В. Алфёрова, В. И. Балдин [и др.] ; под ред. Е. В. Михайловского. – М. : Стройиздат, 1977. – 168 с.
4. Высоцкий, С. А. Золотые ворота в Киеве / С. А. Высоцкий. – Киев : Наукова думка, 1982. – 126 с.
5. Косточкин, В. В. Русское оборонительное зодчество конца XIII – начала XVI веков / В. В. Косточкин. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1962. – 287 с.
6. Игнаткин, И. А. Охрана памятников истории и культуры : справ. пособие / И. А. Игнаткин. – К. : Выща шк., 1990. – 223 с.
7. Реставрация памятников архитектуры : учеб. пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов [и др.] ; под общ. ред. С. С. Подъяпольского. – 2-е изд. – М. : Стройиздат, 2000. – 288 с.
8. Ополовников, А. В. Реставрация памятников народного зодчества / А. В. Ополовников. – М. : Стройиздат, 1974. – 392 с.
9. Дун, Е. М. Выводы по аналогии и их место в диагностике / Е. М. Дун ; Сибирский медицинский университет (Томск) // Бюллетень Сибирской медицины : научно-практический журнал. – 2003. – Т. 2, № 2. – С. 53–55.
10. Давидюк, Э. А. Городище древнего Берестья: градостроительные аспекты воссоздания / Э. А. Давидюк // Архитектура и строительство. – 2015. – № 4. – С. 22–26.

References

1. Letopis' vrozozhdeniya / A. A. Kedrinskij, M. G. Kolotov, L. A. Mederskij [i dr.]. – L. : Izd-vo lit. po stroitel'stvu, 1971. – 115 s.
2. Davidyuk, E. A. Vossozdanie pamyatnikov arhitektury na primere Duhovskogo kruglika v Vitebske / E. A. Davidyuk, I. V. Smitienko // Vestn. Brest. gos. tekhn. un-ta. – 2013. – № 1(79): Stroitel'stvo i arhitektura. – С. 10–13.
3. Metodika restavracii pamyatnikov arhitektury / A. S. Altuhov, G. V. Alfjorova, V. I. Baldin [i dr.] ; pod red. E. V. Mihajlovskogo. – M. : Strojizdat, 1977. – 168 s.
4. Vysockij, S. A. Zolotyje vorota v Kieve / S. A. Vysockij. – Kiev : Navukova dumka, 1982. – 126 s.
5. Kostochkin, V. V. Russkoe oboronitel'noe zodchestvo konca XIII – nachala XVI vekov / V. V. Kostochkin. – M. : Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1962. – 287 s.
6. Ignatkin, I. A. Ohrana pamyatnikov istorii i kul'tury : sprav. posobie / I. A. Ignatkin. – K. : Vyshcha shk., 1990. – 223 s.
7. Restavraciya pamyatnikov arhitektury : ucheb. posobie dlya vuzov / S. S. Pod'yapol'skij, G. B. Bessonov [i dr.] ; pod obshch. red. S. S. Pod'yapol'skogo. – 2-e izd. – M. : Strojizdat, 2000. – 288 s.
8. Opolovnikov, A. V. Restavraciya pamyatnikov narodnogo zodchestva / A. V. Opolovnikov. – M. : Strojizdat, 1974. – 392 s.
9. Dun, E. M. Vyvody po analogii i ih mesto v diagnostike / E. M. Dun ; Sibirskij medicinskij universitet (Tomsk) // Byulleten' Sibirskoj mediciny : nauchno-prakticheskij zhurnal. – 2003. – T. 2, № 2. – S. 53–55.
10. Davidyuk, E. A. Gorodishche drevnego Berest'ya: gradostroitel'nye aspekty vossozdaniya / E. A. Davidyuk // Arhitektura i stroitel'stvo. – 2015. – № 4. – S. 22–26.

Материал поступил в редакцию 06.05.2021