

УДК 338.242.4:339.98(476)

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ АКТИВОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ ВНЕШНИХ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

В. Л. Шабека

К. э. н., доцент, доцент кафедры транспортных систем и технологий, Белорусский национальный технический университет, докторант кафедры экономики промышленных предприятий, УО «Белорусский государственный экономический университет», Минск, Беларусь, e-mail: uladzimir@inbox.ru

Реферат

Республика Беларусь – сравнительно молодой субъект международного права с экономикой средних размеров в европейском масштабе – в начале XXI века, на этапе становления и укрепления ее субъектности, оказалась в гуще значимых событий мировой истории, ставших серьезным испытанием для развития ее национальной экономики и общества. Ситуацию усугубило введение в отношении ее экономических и социальных ограничительных мер, так называемых санкций, со стороны ряда ведущих экономик мира. Это ограничило доступ к высокотехнологичным материальным, нематериальным (необходимым для эффективного функционирования и роста микро- и макроэкономики страны с развитой промышленностью) и финансовым активам, в том числе и к снижению уровня доступности некоторых видов материальных активов и предметов потребления, нужных для нормального обеспечения жизнедеятельности обычных людей, их домашних хозяйств. Таким образом, были затронуты не только политическая и экономическая, но и гуманитарная сферы. И это ставит перед управленческим корпусом отечественных предприятий (и не только перед ним) вопросы, с которыми ранее они не сталкивались, определяет необходимость поиска новых критериев, концепций и подходов. Для решения задачи эффективного управления активами Республики Беларусь под воздействием ограничительных мер (ОМ) выполнена их классификация на основе теоретических положений о системной экономике (СЭ). В статье рассмотрены заложенные Яношем Корнаи базовые концепты теории СЭ, функционирующей в условиях социально-экономической турбулентности, и представлена их адаптация к современным условиям Республики Беларусь. Бенефициары активов, осуществляющие их обращение и управление в отечественных условиях, структурированы по принятым в теории СЭ уровням. На основе результатов проводимого автором исследования представлена классификация основных видов используемых ими активов по частоте их обращения, т. е. по значимости для системы народного хозяйства страны. Представленные гипотеза и классификация рассматриваются как основа для разработки концепции эффективного управления экономическими активами на период действия внешних ОМ, применимой как для домашних хозяйств, так и на более высоких уровнях СЭ.

Ключевые слова: системная парадигма, системная экономика, активы системной экономики, значимость активов, управление активами, ограничительные меры, социально-экономическая турбулентность.

CLASSIFICATION OF ECONOMIC ASSETS OF THE REPUBLIC OF BELARUS AS A BASIS FOR EFFECTIVE MANAGEMENT DURING THE PERIOD OF EXTERNAL RESTRICTIVE MEASURES

U. L. Shabeka

Abstract

At the beginning of the 21st century, the Republic of Belarus – a relatively young subject of international law with a medium-sized economy by European standards – found itself amidst significant global events during the formation and strengthening of its statehood. These events became a serious challenge for the development of its national economy and society. The situation was further aggravated by the introduction of economic and social restrictive measures, the so-called sanctions, by several leading global economies. This restricted access to high-tech tangible, intangible (essential for the effective functioning and growth of the country's micro- and macroeconomy with developed industry), and financial assets. It also led to a decrease in the availability of certain types of tangible assets and consumer goods required to ensure the normal livelihood of ordinary people and their households. Thus, not only political and economic but also humanitarian spheres were affected. This presents the management of domestic enterprises and other bodies with unprecedented challenges, necessitating the search for new criteria, concepts, and approaches. To address the problem of effective asset management in the Republic of Belarus under the impact of restrictive measures, their classification was performed based on the theoretical tenets of systemic economics. The article examines the basic concepts of systemic economics theory formulated by János Kornai, functioning under conditions of socio-economic turbulence, and presents their adaptation to the modern conditions of the Republic of Belarus. Asset beneficiaries, who manage and circulate assets in domestic conditions, are structured according to the levels adopted in the theory of systemic economics. Based on the results of the author's research, a classification of the main types of assets they use is presented according to the frequency of their turnover, i.e., by their significance for the country's national economic system. The presented hypothesis and classification are considered as a basis for developing a concept of effective economic asset management during the period of external restrictive measures, applicable both to households and at higher levels of systemic economics.

Keywords: system paradigm, system economy, assets of the system economy, asset significance, asset management, restrictive measures, socioeconomic turbulence.

Введение. Актуальность исследуемого вопроса

Понятие «системная парадигма» (СП) в научный оборот введено видным венгерским ученым-экономистом, академиком Я. Корнаи в 1998 году – на изломе исторических эпох – в период реформ в странах социалистического лагеря и глобальных геополитических сдвигов в мировой экономике [1]. Им была предпринята попытка осознания новых экономических явлений, поиска соответствующих

им новых концептов и развития концепций для обновляющейся экономической теории. Наиболее важным для современного этапа является поиск действенного инструментария регулирования экономики в переходный период, пригодного для использования при серьезной турбулентности в общественном сознании и жизни народов Восточной Европы [2] в конце XX – начале XXI века. Инновационные идеи и наработки Я. Корнаи нашли признание как на Востоке [3],

так и на Западе [1]. Методологический подход Я. Корнаи стал альтернативой «узкому мейнстриму» – неоклассической теории. Экономическая наука должна изучать общество не через отдельные рынки или поведение его субъектов, а как цельную органическую систему, являющуюся синтезом экономики, социологии, политологии и права, поскольку экономические процессы неотделимы от общественных и властных отношений [1].

В начале XXI века Европа в очередной раз оказалась в состоянии потрясений и неопределенности. Вновь концепты и инструментарий, методология СП востребованы экономической наукой, а разработки Я. Корнаи получают развитие в работах российских (Г. Б. Клейнер, член-корреспондент РАН [2, 4, 14, 15], Б. Б. Леонтьев, академик РАН [5, 6, 7] и др.) и белорусских (В. Г. Гусаков, академик НАН Беларуси [8] и др.) ученых-экономистов, по сути, привели к появлению новой концепции или даже направления, научной школы в современной экономической теории, получившей название «системная экономика» [2, 5, 6, 8, 15...19].

Академик Г. Б. Клейнер, основываясь на идеях СП Я. Корнаи, трактует эффективное управление активами, в том числе при деструктивном воздействии на них внешних ОМ, как баланс четырех типов подсистем (объектных, средовых, процессных, проектных) и интеграцию планирования на всех уровнях СЭ. Развитие наноэкономики рассматривается им в качестве фундамента для формирования следующих уровней. Использование «гибких» инструментов для координации элементов СЭ и учет «спиральной эволюции» систем при перераспределении ресурсов являются определяющими условиями для достижения оптимального результата. Ключевые меры – это переход к локальным средовым системам, сбережение материальных активов (МА) и использование проектного подхода для импортозамещения [3].

Академик Б. Б. Леонтьев, руководствуясь концепцией СЭ, предлагает следующие рекомендации и мероприятия по управлению активами, в том числе при отклонении от нормального функционирования экономики:

- во-первых, эффективное управление начинается с развития человеческого потенциала, поскольку интеллектуальный капитал является первопричиной. Таким образом, он указывает на необходимость приоритетного развития наноэкономики;
- во-вторых, инновации являются катализатором развития, поэтому права их авторов и создателей должны быть надежно защищены, т. е. в обществе должны эффективно работать механизмы по их обязательной регистрации и коммерциализации нематериальных активов (НМА). Иначе говоря, интеллектуальная собственность должна гарантированно защищаться;
- в-третьих, поскольку права на интеллектуальную собственность критически важны, необходимо постоянно осуществлять аудит соблюдения интеллектуальных прав. Таким образом общество обеспечит усиление правового контроля;
- в-четвертых, т. к. активы разного масштаба взаимозависимы и функционируют во взаимосвязи на пяти уровнях, то концепция и стратегии управления активами должны быть увязаны на уровнях нано-, микро-, мезо-, макро- и мегаэкономики. Таким образом, при разработке концепции управления стратегии и программы реализации конкретных мер должны быть многоуровневыми;
- в-пятых, «локальные решения» (внутри элементов системы) влияют на общую систему, т. е. НМА определяют развитие материальных, но их создание обеспечивается финансовыми активами (ФА). Должен быть соблюден принцип «системного баланса» [7].

Академик В. Г. Гусаков в своих работах напрямую не рассматривает влияние ОМ на СЭ, но на основе изложенной им концепции СЭ можно вывести следующие рекомендации по эффективному кризисному управлению:

- использование инструментов управления должно быть научно обосновано в рамках единого и упорядоченного комплекса для всех уровней СЭ;
- управленческие мероприятия и решения должны быть обоснованными и не противоречивыми для разных уровней СЭ, т. е. стихийность не допустима;
- необходимо выделять ресурсы на внедрение высоких технологий;

- приоритетное использование научно-инновационного потенциала является драйвером и гарантом устойчивого развития;
- развитие реального сектора материального производства – ключевая задача управления СЭ;
- использование материальных и нематериальных активов должно быть сбалансировано;
- приоритет должен отдаваться инвестированию и капитализации творческого потенциала ученых и специалистов;
- стимулирование выработки конкурентных опережающих идей;
- синхронизация управления от нано- до мегаэкономического уровня СЭ [8].

Вместе с тем глобальные рекомендации должны быть проработаны на начальном методологическом уровне. Активы СЭ Республики Беларусь рассматриваются как *объекты воздействия ОМ извне и одновременно как объекты «кризисного управления» изнутри*. Они классифицируются по критериям, отражающим взаимосвязь их функционального назначения с интересами бенефициаров. Их место и роль на соответствующем уровне СЭ должны быть обоснованы. Это является задачей данного этапа исследования. Представленные в статье авторские разработки – фундамент для реализации поставленной цели по обоснованию и созданию конструктивной концепции эффективного управления экономическими активами разных уровней СЭ Беларуси на период действия внешних ОМ и действенной для разработки на ее основе концептов или программы конкретных практических мероприятий для органов исполнительной власти.

Республика Беларусь как молодой субъект международного права с экономикой средних в европейском масштабе размеров в начале XXI века, на этапе становления и укрепления своей субъектности, оказалась в гуще значимых событий мировой истории, ставших беспрецедентным испытанием для развития ее национальной экономики и общества. Ситуация усугубилась под воздействием экономических и социальных санкций со стороны некоторых ведущих экономик мира. Это привело как к ограничению доступа к высокотехнологичным материальным и нематериальным (необходимым для эффективного функционирования и роста микро- и макроэкономики страны с развитой промышленностью) и финансовым активам. А также и к снижению уровня доступности некоторых видов МА и предметов потребления, нужных для нормального обеспечения жизнедеятельности обычных людей, их домашних хозяйств (наноэкономика). Были затронуты не только политическая и экономическая, но и гуманитарная сферы. По мере того как белорусские товарные, финансовый рынки объективно теряют признаки открытого рынка в его классическом понимании, в некоторых их сегментах появляются дефицит, несуразная логистика поставок и другие сложно поддающиеся описанию явления, с которыми ранее не сталкивался управленческий корпус отечественных предприятий разного масштаба. Все это ставит перед отечественными учеными-экономистами конкретные методологические и практические вопросы об эффективном распоряжении и управлении активами, формирует профессиональные вызовы перед практическими специалистами и управленческим корпусом наших организаций, а также осложняет жизнь далеким от большой политики обычным гражданам Беларуси, которые все вместе непосредственно осуществляют юридически значимые действия (ЮЗД) и принимают управленческие решения (УР) в отношении активов на разных уровнях системной экономики республики (от нано- до мегаэкономики).

Функционирование СЭ Беларуси под воздействием масштабных ОМ изменяет традиционные стратегические и тактические цели (и даже оперативные задачи) управленцев при функционировании коммерческих и некоммерческих (социального назначения) организаций, порядок приобретения, владения, пользования и распоряжения имуществом домашних хозяйств, предприятий различного масштаба. В текущий момент для всех очевидно, что вызов оказался серьезным. Поэтому как сами исходные идеи академика Я. Корнаи, так и выработанные методологические материалы современных ученых-экономистов по регулированию СЭ в условиях турбулентности, практический инструментарий приобрели высокую *актуальность* для белорусской экономической науки и практиков управления. Поскольку как минимум среднесрочные перспективы очевидно не представляются радужными.

Материалы

В качестве источников и материалов исследования выступили данные, системы классификации активов Национального статистического комитета Республики Беларусь [9], отечественные и международные стандарты, ТКП в сфере оценки стоимости [10, 12] и управления активами [13], а также материалы и результаты исследования по теме «Анализ рынка независимой оценки стоимости в Республике Беларусь. Управление активами СЭ под воздействием ограничительных мер» (Исследования), проводимого в рамках обучения автора статьи в докторантуре БГЭУ, при поддержке белорусской Ассоциации оценочных организаций (Ассоциация, АОО, <https://assn.by/>), на базе филиала БНТУ «Научно-исследовательский политехнический институт» (НИПИ, <https://bntu.by/institutes/nipi/>).

Методология, методы исследования, предварительный анализ

В методологическом плане решена задача привязки базовых концептов СЭ, системного подхода к анализу реальных отечественных экономических субъектов (и их активов) разных уровней СЭ Республики Беларусь, а через применение методов сравнения и дескриптивного анализа произведена классификация активов разных видов и масштаба, уровней СЭ (как базового компонента при разработке теоретической модели концепции эффективного управления экономическими активами на период действия внешних ОМ) – объектов антикризисного управления. В качестве методологического руководства использовались материалы профильных теме исследования научных статей белорусских, российских и иных иностранных ученых-экономистов по проблематике СЭ как основы для тактического и стратегического управления в современных условиях [1...8, 14...19].

Основная часть. Управление экономическими активами под воздействием ограничительных мер. Исследование

СЭ является сравнительно молодым направлением в рамках экономической теории и практики регулирования и управления. По этой причине среди ученых встречаются разночтения по формированию содержания отдельных уровней, положений теории и практическим приложениям концептов СЭ [7, 8, 15]. Однако представление о ее структуре и об иерархии уровней в целом на сегодня уже устоялось, однозначно выделяются следующие пять уровней экономической системы: нано-, микро-, мезо-, макро-, мега-экономика.

Для системного восприятия роли видов активов на различных уровнях СЭ Республики Беларусь, а также для обеспечения методологической, методической составляющих Исследования автором по выделенному им признаку «частота совершения юридически значимых действий, реализации управленческих решений с основными разновидностями активов СЭ», т. е. по частоте их обращения в экономике и по значимости для системы народного хозяйства страны, вводится в оборот понятия:

1) А1 – часто используемые (условно основные) активы;

2) А2 – чаще или реже используемые (условно вспомогательные) активы;

3) А3 – редко используемые (условно дополнительные) активы.

Субъекты и активы наноэкономики Республики Беларусь

Наноэкономика – экономика домашних хозяйств (семейная и индивидуальная), а также индивидуальных предпринимателей (ИП) [7, 8, 14, 15]. Она представляет собой «корневую систему» для формирования большого «экономического дерева», т. е. последующих, более высоких уровней СЭ. Таким образом, эффективная наноэкономика является базой и предпосылкой для функционирования СЭ в целом. Ее основой выступают живой труд и интеллект частных лиц, их семей [8]. Обеспеченность ее субъектов широким спектром необходимых активов, как и предметов потребления, является важным условием стабильности в обществе, его существования и созидательного развития.

Предварительные результаты проводимого автором статьи в 2025–2026 годах Исследования показывают, что на наноуровне в отечественных условиях для обеспечения профессиональной и непосредственной жизнедеятельности пока задействованы преимущественно МА и ФА, которые используются в качестве средств и предметов труда, а также могут выступать и предметами потребления для их бенефициаров. НМА здесь практически не представлены.

Примечание.

Более 80 % аттестованных Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь (регулятор независимой оценки стоимости в стране) оценщиков по всем видам активов трудоустроены 32 из 33 членов Ассоциации – организаций – исполнителей независимой оценки стоимости, что обеспечивает содержательную картину и необходимую репрезентативность результатов проводимого на основе их опроса в рамках Исследования автора.

Применительно к Республике Беларусь среди субъектов наноэкономики (и бенефициаров активов соответствующего масштаба) предлагается рассматривать дополнительно крестьянские (фермерские) хозяйства, возглавляемые одним из членов семьи или учредителем – основателем семейного хозяйства, ведущего совместную деятельность, а после госрегистрации его глава считается ИП (фермером), ремесленников и самозанятых (физических лиц), которые получают доход от видов деятельности, входящих в соответствующие списки экономических видов деятельности, разрешенных белорусским законодательством.

Как показывают результаты Исследования, на этом уровне субъектами СЭ для осуществления ЮЗД и УР наиболее часто заказывается оценка стоимости МА. Укажем на выявленную здесь в ходе Исследования заметную неравномерность использования различных подвидов ФА. Следует отметить, что некоторые из субъектов наноэкономики в Республике Беларусь выступают также непосредственными владельцами, пользователями и собственниками разных подвидов НМА, однако удельный вес их пока объективно сравнительно невысок. Что само по себе может выступать предметом для отдельного исследования в контексте идей источника [8].

Субъекты и активы микроэкономики Республики Беларусь

Микроэкономике рассматривают как экономику «предприятий всех форм» [8], а также масштабов от микро- до крупных организаций. Коммерческие и некоммерческие предприятия для эффективной реализации своего функционального назначения – получение прибыли для учредителей и выполнение социальных, государственного и общественного значения задач (доведенных показателей по занятости, рентабельности, уровню доходов и т. п. – Примеч. авт.) соответственно, должны непрерывно совершенствовать не только свою технику, но и технологии, качество продукции, ассортимент, формы продаж и т. д. [8].

И по этой причине, наряду с ФА и МА в ходе Исследования, здесь отмечается всё более заметная роль НМА.

Применительно к Республике Беларусь, с учетом текущей сложившейся практики и принимая во внимание аспекты отечественных ТНПА, предлагается в качестве субъектов микроэкономики рассматривать предприятия от микро- (до 15 чел.), малых (от 15 до 100 чел.), средних (от 100 до 250 чел.) и до крупных (от 250 и до 1000 чел.). По организационно-правовой форме – это обычно частные унитарные предприятия (ЧУП), общества с ограниченной (ООО) и реже с добавленной (ОДО) ответственностью, закрытые акционерные общества (ЗАО), непубличные и реже публичные открытые акционерные общества (АО/ОАО), в т. ч. (с учетом специфики структуры капитала) совместные и иностранные общества (СООО, СЗАО и ИООО, ИЗАО, соответственно).

Как показывают результаты Исследования, на уровне микроэкономики в категорию А1 преимущественно попадают МА, в категорию А2 – НМА, в категорию А3 – ФА.

Так, бенефициарами активов микроэкономики выступают граждане Республики Беларусь: непосредственные собственники частных предприятий и опосредованно все граждане страны вместе в отношении государственных предприятий (от микро- до крупных), включая проекты государственно-частного партнерства, формально находящихся либо в собственности, управлении выборных местных органов власти (облисполкомов), либо, что на этом уровне встречается реже, в собственности, управлении государственных министерств и комитетов, а также, что еще реже, в непосредственном подчинении Совету Министров или Президенту Республики Беларусь, как уполномоченным народом страны по закону.

Следует признать, что в отношении категории крупных предприятий у современных разработчиков теории СЭ имеются небезосновательные разночтения по вопросу их отнесения и рассмотрения либо как субъектов микроэкономики, либо уже как представителей

следующего уровня СЭ – мезоэкономики [7, 15]. В данном случае в противоречие вступают формальные признаки по «масштабу (социально-экономической значимости) актива» (количество занятых) и «подчиненности» (непосредственные бенефициары актива в существующей иерархии управления).

Домашние хозяйства на уровне микроэкономики (и выше) фактически являются опосредованными бенефициарами активов всей микроэкономики (как и активов более высоких уровней СЭ) через систему государственного регулирования (выборные органы управления) и распределения благ (преимущественно бесплатные медицина, образование, дотации транспорта и др.).

На наш взгляд, принимая во внимание современную структуру, распределение долей частного и государственного капитала в белорусской экономике, практику государственного индикативного регулирования экономики, а также модель социально ориентированной рыночной экономики Республики Беларусь, отечественные крупные предприятия с численностью занятых от 250 до 1000 человек более корректно относить к субъектам микроэкономики.

Субъекты и активы мезоэкономики Республики Беларусь

Мезоэкономика – экономика регионов и отраслей, реализующая территориальные и отраслевые принципы и интересы проживающих и трудоустроенных граждан с учетом имеющихся местных и секторальных конкурентных преимуществ [8]. Для классификации активов экономики этого уровня введем понятие «особо крупные» («градообразующие») предприятия, деятельность которых характеризуется как социально значимая для города, района.

Таким образом, в Республике Беларусь среди субъектов мезоэкономики и бенефициаров ее активов предлагается рассматривать:

- особо крупные («градообразующие») государственные и частные предприятия (от 1000+ до 3000 чел. занятых), обычно по организационно-правовой форме – ОАО, АО, ЗАО, СП, а также КУП (на практике реже, но встречаются ООО, СООО и ИООО);
- местные органы исполнительной власти административно-территориальных единиц Республики Беларусь (исполкомы – областные, районные, городские и местные администрации);
- иные органы государственного управления (министерства, государственные комитеты, инспекции и т. п.) [20].

Бенефициарами активов мезоэкономики выступают отдельные граждане Республики Беларусь, которые являются совладельцами частных предприятий (держатели акций, долей), и опосредованно все граждане вместе в отношении государственных предприятий, находящихся непосредственно в собственности, управлении, в первую очередь, государственных министерств, комитетов и выборных местных органов исполнительной власти (фактически являющихся по закону также уполномоченными бенефициаров) и (на этом уровне) реже – в непосредственном подчинении Совету Министров или Президенту Республики Беларусь.

Примерами особо крупных предприятий могут выступать СО-АО «Коммунарка» (около 1700 занятых), СП ОАО «Спартак» (около 2000 чел.), ОАО «Красный пищик» (около 1000 чел.) и другие, входящие в Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгоспищепром» (уровень макроэкономики). Всего он включает 39 предприятий пищевой отрасли, около 19 000 занятых в 2026 году, и подчиняется напрямую Совету Министров Республики Беларусь.

Как показывают результаты проводимого Исследования, на уровне мезоэкономики в категорию А1 попадают преимущественно ФА; в категорию А2 – НМА; в категорию А3 – МА.

Субъекты и активы макроэкономики Республики Беларусь

Макроэкономика в СЭ рассматривается как экономика страны, выражающаяся преимущественно в формировании и использовании государственного бюджета для достижения социальных, экономических, общественных и политических целей [8].

Активами макроэкономики являются национальные богатства народа Беларуси. Они распределены по основным отраслям (хозяйственным комплексам) национальной экономики, а также в стоимостном выражении:

- сельское, лесное, рыбное хозяйство;
- горнодобывающая промышленность;
- обрабатывающая промышленность;
- снабжение электричеством, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом;

- водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов;
- строительство;
- оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- транспортная деятельность, складирование, почтовая и курьерская деятельность;
- услуги по временному проживанию и питанию;
- информация и связь;
- финансовая и страховая деятельность;
- операции с недвижимым имуществом;
- профессиональная, научная и техническая деятельность;
- деятельность в сфере администрирования и вспомогательных услуг;
- государственное управление;
- образование;
- здравоохранение и социальные услуги;
- творчество, спорт, развлечения и отдых;
- предоставление прочих видов услуг.

Бенефициарами активов макроэкономики также опосредованно выступают все граждане страны. Фактически, по закону, *уполномоченными бенефициарами* активов являются, в первую очередь, Совет Министров (правительство) и Президент Республики Беларусь (реже министерства, комитеты). Им подчиняются отраслевые комплексы: *исключительно крупные, национального масштаба* (от 3000+ чел.), *и/или общенациональной значимости* объединения и организации, предприятия, включающие:

- объединения и организации, выполняющие *уникальные* функции и обеспечивающие стратегические интересы белорусского народа, со статусом *национальных, государственных, (обше)белорусских* (Национальная академия наук, Национальная библиотека Беларуси, Национальный парк «Беловежская пуща», Национальный статистический комитет Республики Беларусь, РУП «Национальный аэропорт Минск», Национальный авиаперевозчик Беларуси ОАО «Авиакомпания «Белавиа», национальный оператор железнодорожной сети ГО «Белорусская железная дорога»), *белорусские государственные и национальные* университеты (БГУ, БНТУ, БГЭУ и др.), *республиканские* научно-исследовательские институты (РНИИ) и научно-практические центры (РНПЦ), *белорусские национальные* операторы электросвязи (РУП «Белтелеком») и почтовой связи (РУП «Белпочта»);
- белорусские отраслевые государственные и частные холдинги, концерны уровня «Белнефтехим», «Белгоспищепром», «Беллесбумпром», «Беллегпром», «Белтопгаз», «Белресурсы», «Белфармпром» и др.;
- органы исполнительной власти Республики Беларусь: правительство – Совет Министров, Президент.

На практике здесь также обнаруживаются некоторая неоднозначность при распределении отдельных *конкретных* активов по уровням СЭ. Например, отраслевое объединение «МТЗ-ХОЛДИНГ» и входящие в него более десятка предприятий находятся в *подчинении* Минпрома Беларуси, т. е. по этому признаку, как *актив* СЭ холдинг относится к уровню мезоэкономики. Однако по признаку *количества занятых* в 17 000+ человек, т. е. по социальной (занятость) и экономической (формирование госбюджета) значениям объединения в масштабах Беларуси это скорее *актив макроэкономики*. На наш взгляд, признак «значимость для СЭ» является более важным (чем в данном случае формальная подчиненность) в рамках системной парадигмы как теоретической основы для стратегического управления экономикой под воздействием ОМ в современный момент. И это в целом соотносится с базовыми положениями теории СЭ [2].

Как показывают предварительные результаты Исследования на уровне макроэкономики в категорию А1 попадают ФА; в категорию А2 – НМА/МА; в категорию А3 – МА.

Субъекты и активы мегаэкономики Республики Беларусь

Мегаэкономика – это система встраивания макроэкономики конкретной страны в мировую экономику, а также состояние самой мировой экономики [8]. Членство страны в таких глобальных межправительственных организациях, международных объединениях и экономических институтах, как ООН, ВТО, Всемирный Банк здесь следует рассматривать как актив мегаэкономики, связанный с вытекающими из прав членства преимуществами (при условии исполнения

соответствующих обязательств). В целом также отметим, что чем больше страна представлена, например, в международных профессиональных объединениях, тем лучше для ее резидентов условия встраивания в глобальные экономические связи, доступ к интеллектуальной собственности в виде стандартов и иных технических нормативных правовых актов, выше вероятность получения контрактов на участие в проектах международного уровня.

В качестве активов мегаэкономики предлагается рассматривать сами заключенные международные соглашения, а также проекты, предприятия, созданные и функционирующие на основе этих соглашений.

С 1945 года Беларусь (тогда БССР) является членом – учредителем ООН и активно участвует в деятельности таких ее глобальных подразделений, как МАГАТЭ, ЮНЕСКО, ВОЗ, МОТ, ЮНИСЕФ и др. К участию в иных важных глобальных соглашениях следует отнести взаимодействие с ВОЗ, ВОИС, МОС (ИСО), МОГА (ИКАО), МБРР (IBRD) и МФК (IFC), ЕБРР (EBRD), партнерство в БРИКС, статус страны-наблюдателя в ВТО. На восточном направлении республика является полноправным членом в СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС [21, 23].

К активности на западном направлении следует отнести участие Беларуси с 2009 года в инициативе ЕС «Восточное партнерство». Оно предусматривает реализацию со стороны ЕС в отношении нашей страны стимулирующих мер для общего повышения эффективности экономики (через многосторонние проекты в сфере транспорта, энергетики, экологии) и диверсификации внешней торговли. Однако по причине введения ЕС в отношении Беларуси пакета ОМ в июне 2021 года было принято решение о приостановке участия.

В 2020 г. в г. Брюсселе между Беларусью и ЕС подписаны соглашения об упрощении выдачи виз и о реадмиссии лиц, пребывающих без разрешения [23].

Страна имеет дипломатические отношения с 182 странами мира, но Союзное государство России и Беларуси является наиболее глубокой формой интеграции [21].

Бенефициарами активов мегаэкономики здесь также опосредованно выступают все граждане, а фактически, по закону, уполномоченными бенефициарами таких активов формально являются зарубежные посольства и консульства, т. е. МИД Республики Беларусь. Практика независимой оценки стоимости указывает, что участие в обращении и пользовании активами на территории Республики Беларусь также принимают участие и иностранные посольства, консульства, представительства международных объединений, иностранных компаний в Республике Беларусь.

Как показывают результаты Исследования на уровне мегаэкономики в категорию А1 попадают ФА; в категорию А2 – НМА/ФА; в категорию А3 – МА.

Результаты, проверка их надежности

Результаты Исследования (на момент подготовки статьи осуществлен опрос более 50 % членов Ассоциации, включая наиболее крупные организации, по всем регионам страны), анализа структуры субъектов СЭ Беларуси и распределения активов по группам «частоты совершения ЮЗД, использования и реализации УР с основными их разновидностями (МА, ФА и НМА)» от А1 до А3 представлены в сводной итоговой таблице.

Таблица – Классификация субъектов Республики Беларусь – бенефициаров активов с учетом частоты использования их на различных уровнях системной экономики

Уровни СЭ	Заказчики оценки стоимости активов – бенефициары активов: собственники, пользователи, выгодоприобретатели, уполномоченные бенефициары активов	Частота совершения ЮЗД, реализации УР с основными разновидностями активов СЭ		
		А1	А2	А3
Нано-	– домашние хозяйства (в т. ч. индивидуальные хозяйства – 1 чел.); – индивидуальные предприниматели; – ремесленники; – самозанятые; – крестьянские (фермерские) хозяйства; – нерезиденты (физические лица)	МА	ФА	НМА
Микро-	Предприятия: – микро- (до 15 чел.); – малые (от 15 до 100 чел.); – средние (от 100 до 250 чел.); – крупные (от 250 до 1000 чел.). (Обычно ЧУП, ООО, ОДО и реже ЗАО, не публичные АО/ОАО, СП.)	МА	НМА	ФА
Мезо-	– особо крупные («градообразующие») государственные и частные предприятия (обычно от 1000 + до 3000 чел. занятых), обычно ОАО, АО, ЗАО, СП, а также КУП; – местные органы исполнительной власти административно-территориальных единиц Республики Беларусь (исполкомы – областные, районные, городские); – иные органы государственного управления (министерства, комитеты, инспекции и т. п.)	ФА	НМА	МА
Макро-	– исключительно крупные («отраслеобразующие») предприятия республиканского (государственного) масштаба и/или национального значения (обычно около 3000 + чел. занятых), обычно частные и/или с долей госсобственности ОАО, АО, а также республиканские (унитарные – РУП), национальные и государственные предприятия уровня Национальной академии наук, национальных и государственных университетов, Национального статистического комитета, республиканских научно-исследовательских институтов (РНИИ), республиканских научно-практических центров (РНПЦ), республиканских ассоциаций, белорусских национальных перевозчиков (грузы, пассажиры, авиа- и ж/д транспорт), национальных операторов почтовой и электросвязи (РУП «Белпочта», РУП «Белтелеком»); – белорусские отраслевые государственные и частные холдинги, концерны уровня «Белнефтехим», «Белгоспищепром», «Беллесбумпром», «Беллегпром», «Белфармпром» и др.; – органы законодательной, исполнительной и судебной власти Республики Беларусь: парламент – Национальное собрание, правительство – Совет Министров, Президент и Конституционный и другие суды	ФА	НМА/МА	МА
Мега-	– зарубежные посольства и консульства Беларуси; – иностранные посольства и консульства в нашей стране; – представительства, исполнительные органы международных объединений, организаций государств в нашей стране и за ее пределами; – международные и иностранные компании (или их представительства) в Республике Беларусь (например, УП «Кока-Кола Бевридживз Белоруссия» – часть международной группы Coca-Cola HBC)	ФА	НМА/ФА	МА

При поддержке АОО собираются данные путем опроса членов – исполнителей независимой оценки по следующим трем группам вопросов, которые не входят группу обязательных для сбора статистических показателей: 1) какие активы, кто заказывает и как часто оценивает их стоимость Ваша организация-исполнитель независимой оценки; 2) какие активы, кто и для какой цели оценивает их стоимость; 3) какая из целей оценки, в том числе принятых в международной практике оценочной деятельности, наиболее часто реализуется Вашей организацией для заказчиков и пользователей независимой оценки. В этой связи не все опрашиваемые специалисты и руководители организаций участвуют как «мотивированные респонденты» (продолжительность заполнения Опросного листа Исследования составляет от 45 минут до 1,5 часа), что может ограничить надежность итогового результата. Обременяющей надежностью составляющей является достаточно большое количество рассматриваемых активов (86) и основных целей их оценки (10 по группе вопросов № 2 и 51 по группе № 3), что также может быть затруднительно для удержания концентрации внимания респондента на протяжении всего опроса, выливаться в проявление погрешности по причине человеческого фактора (усталость). Вместе с тем указанные предпосылки к неточностям должны нивелироваться полным охватом членов Ассоциации – исполнителей независимой оценки стоимости активов.

Дискуссия по результатам

Как отмечалось ранее, административный ресурс, которым располагает АОО по сбору данных, открывает возможность получения системной и целостной картины как состояния отечественного рынка независимой оценки, так и структуры задействованных в системной экономике Республики Беларусь активов, целей их оценки (ЮЗД, УР) и их оборачиваемости (представляемая участниками Исследования балльная оценка по состоянию на 01.07.2020 (до введения ОМ), 01.07.2025 (на момент существенного воздействия ОМ) и май 2026-го (по группе вопросов № 3)). Это может составлять высокую методическую и практическую ценность при характеристике функционирования системной экономики Республики Беларусь под воздействием внешних ОМ и при разработке концепции эффективного управления экономическими активами на период их действия. Так, с одной стороны, именно активы и их бенефициары – субъекты СЭ являются непосредственными объектами воздействия ОМ, а с другой стороны, предложенная классификация отражает конструкцию объекта воздействия – устройство, взаимосвязи внутри нее и их характеристики. Обладая знаниями о конструкции и ее характеристиках, можно понимать и охарактеризовать наиболее и наименее уязвимые прочные места. Исходя из этого и следует подходить к разработке концепции эффективного управления СЭ на период их действия ОМ.

Заключение

Сбор, статистическая обработка и систематизация данных на основе впервые подготовленной методики для анализа рынка независимой оценки в Республике Беларусь в заданном формате ранее не осуществлялись. Полученная в ходе исследования комплексная картина состояния отечественного рынка независимой оценки стоимости позволит руководителям исполнителей независимой оценки – членов Ассоциации скоординировать работу своих организаций в контексте выявленных тенденций; руководство Ассоциации может сделать выводы о наиболее востребованных направлениях развития методического обеспечения оценки стоимости активов как вида профессиональной деятельности; в распоряжении Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь (регулятора) появились данные о наиболее значимых для системной экономики Республики Беларусь видах активов разного масштаба, а также о возможном характере влияния внешних ОМ на процессы владения, пользования, распоряжения и управления активами. Разработанная классификация активов (с учетом частоты их оборачиваемости в народном хозяйстве страны) и их бенефициаров (субъектов разных уровней СЭ Республики Беларусь) может быть использована в качестве методологической основы для дальнейшей разработки теоретической и статистической модели системной экономики как объекта воздействия внешних ОМ. Соответственно, будут полу-

чены устойчивые предпосылки для разработки конструктивной концепции эффективного управления экономическими активами разных уровней СЭ Беларуси на период действия внешних ОМ и действенной для разработки на ее основе программы конкретных практических мероприятий для органов исполнительной власти, направленных в сложившейся ситуации не на контрпродуктивные действия по нанесению вреда контрагентам – превосходящим по мощности экономикам, а на изменение отношения их топ-управленцев (и их доверителей – домашних хозяйств) к существующей ситуации, а также, если не в первую очередь, на защиту интересов основного бенефициара такого актива, как Республика Беларусь – его народа.

Список цитированных источников

1. Kornai, János. The System Paradigm, William Davidson Institute Working Papers Series 278, William Davidson Institute at the University of Michigan, 1998. – 26 p. – URL: https://www.kornai-janos.hu/media/konyvek_cikkek/KornaiJanosEletmuve_Cikkek_0861.pdf (date of access: 24.05.2026).
2. Клейнер, Г. Б. Системная парадигма как теоретическая основа стратегического управления экономикой в современных условиях / Г. Б. Клейнер // Теория и практика управления. Управленческие науки. – 2023. – Т. 13, № 4. – С. 6–19. – DOI: 10/26794/2304-022X-2023-13-6-19.
3. Корнай, Я. Системная парадигма / Я. Корнай // Вопросы экономики. – 2002. – № 4. – С. 4–22.
4. Клейнер, Г. Б. Системная экономика: шаги развития: Монография / Г. Б. Клейнер. Предисловие академика В.Л. Макарова. – М.: Научная библиотека, 2021. – 746 с.
5. Леонтьев, Б. Б. Обоснование теории системной экономики / Б. Б. Леонтьев, В. Б. Леонтьева // Правовая информатика. – 2015. – № 4. – С. 4–21. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-teorii-sistemnoy-ekonomiki/viewer> (дата обращения: 24.05.2026).
6. Леонтьев, Б. Б. О начале формирования системной экономики / Б. Б. Леонтьев, В. Б. Леонтьева // Экономика: внешняя и внутренняя динамика. Экономические стратегии. – 2017. – № 7. – С. 30–45. – URL: https://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2017_07/es2017-07-030-45_Leontiev_Leontieva.pdf (дата обращения: 24.05.2026).
7. Леонтьев, Б. Б. Системная экономика как направление развития экономической теории и практики / Б. Б. Леонтьев, В. Б. Леонтьева // Экономика в современном мире // «Этап: Экономическая Теория, Анализ, Практика». – 2017. – № 1. – С. 21–40. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-ekonomika-kak-napravlenie-razvitiya-ekonomicheskoy-teorii-i-praktiki/viewer> (дата обращения: 24.05.2025).
8. Гусаков, В. Г. Основы системной экономики / В. Г. Гусаков // Докл. Нац. акад. наук Беларуси. – 2018. – Т. 62, № 4. – С. 488–494. – DOI: 10.29235/1561-8323-2018-62-4-488-494.
9. Национальный статистический комитет Республики Беларусь : сайт. – URL: <http://belstat.gov.by> (дата обращения: 24.05.2026).
10. Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь : сайт. – URL: <https://www.gki.gov.by> (дата обращения: 24.05.2026).
11. Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь : сайт. – URL: <http://www.gknt.gov.by>:443 (дата обращения: 24.05.2026).
12. The European Group of Valuers' Associations. – URL: <https://tegoval.org> (date of access: 24.05.2026).
13. Asset Management Technical Committee ISO/TC 251. – URL: <https://www.iso.org/committee/604321.html> (date of access: 08.06.2026).
14. Клейнер, Г. Нанозкономика / Г. Кленер // Вопросы экономики. – 2004. – № 12. – С. 70–93. – DOI: 10.32609/0042-8736-2004-12-70-93.
15. Клейнер, Г. Б. Исследовательские перспективы и управленческие горизонты системной экономики / Г. Б. Клейнер // Теория и практика управления. Управленческие науки. – 2015. – № 4. – С. 7–21. – URL: <https://managementscience.fu.ru/jour/article/view/36> (дата обращения: 24.05.2026).
16. Жданов, Д. А. Человеческий капитал предприятия в контексте системной экономики / Д. А. Жданов // ЭНСП. – 2020. – № 4 (91). – С. 24–38. – DOI: 10.33293/1609-1442-2020-4(91)-25-38.

17. Брагинский, О. Б. Парадигма системной экономики и стратегия развитие отечественных предприятий / О. Б. Брагинский, М. А. Бендиков // ЭНСР. – 2021. – № 2 (93). – С. 130–139. – DOI: 10.33293/1609-1442-2021-2(93)-130-139.
 18. Кирдина-Чэндлер, С. Г. Системная парадигма и перспективы «институционального синтеза» в экономике / С. Г. Кирдина-Чэндлер // ЭНСР. – 2021. – № 3 (94). – С. 17–32. – DOI: 10.33293/1609-1442-2021-3(94)-17-32.
 19. Плискевич, Н. М. Место человека в системной экономике / Н. М. Плискевич // AlterEconomics. – 2022. – Т. 19. № 3. – С. 547–562. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2022.19-3.8.
 20. Исполнительная власть / Государственное устройство / Государство // Президент Республики Беларусь. – URL: <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/ustrojstvo/ispolnitelnaja> (дата обращения: 24.05.2026).
 21. Основные факты о Беларуси / BELARUS.BY. – URL: <https://www.belarus.by/ru/about-belarus/key-facts> (дата обращения: 24.05.2026).
 22. Беларусь и международные организации / Министерство иностранных дел Республики Беларусь. – URL: <https://www.mfa.gov.by/multilateral/organization/8> (дата обращения: 24.05.2026).
 23. Общая информация о взаимодействии с международными финансовыми организациями / Министерство экономики Республики Беларусь. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2022.19-3.8.
- References**
1. Kornai, János. The System Paradigm, William Davidson Institute Working Papers Series 278, William Davidson Institute at the University of Michigan, 1998. – 26 p. – URL: https://www.kornai-janos.hu/media/konyvek_cikkek/KornaiJanosEletmuve_Cikkek_0861.pdf (date of access: 24.05.2026).
 2. Klejner, G. B. Sistemnaya paradigma kak teoreticheskaya osnova strategicheskogo upravleniya ekonomikoj v sovremennyh usloviyah / G. B. Klejner // Teoriya i praktika upravleniya. Upravlencheskie nauki. – 2023. – Т. 13, № 4. – С. 6–19. – DOI: 10.26794/2304-022X-2023-13-6-19.
 3. Kornai, YA. Sistemnaya paradigma / YA. Kornai // Voprosy ekonomiki. – 2002. – № 4. – С. 4–22.
 4. Klejner, G. B. Sistemnaya ekonomika: shagi razvitiya: Monografiya / G. B. Klejner. Predislovie akademika V.L. Makarova. – M.: Nauchnaya biblioteka, 2021. – 746 s.
 5. Leont'ev, B. B. Obosnovanie teorii sistemnoj ekonomiki / B. B. Leont'ev, V. B. Leont'eva // Pravovaya informatika. – 2015. – № 4. – С. 4–21. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-teorii-sistemnoj-ekonomiki/viewer> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 6. Leont'ev, B. B. O nachale formirovaniya sistemnoj ekonomiki / B. B. Leont'ev, V. B. Leont'eva // Ekonomika: vneshnyaya i vnutrennyaya dinamika. Ekonomicheskie strategii. – 2017. – № 7. – С. 30–45. – URL: https://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2017_07/es2017-07-030-45_Leontiev_Leontieva.pdf (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 7. Leont'ev, B. B. Sistemnaya ekonomika kak napravlenie razvitiya ekonomicheskoy teorii i praktiki / B. B. Leont'ev, V. B. Leont'eva // Ekonomika v sovremennom mire // «Etap: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika». – 2017. – № 1. – С. 21–40. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-ekonomika-kak-napravlenie-razvitiya-ekonomicheskoy-teorii-i-praktiki/viewer> (data obrashcheniya: 24.05.2025).
 8. Gusakov, V. G. Osnovy sistemnoj ekonomiki / V. G. Gusakov // Dokl. Nac. akad. nauk Belarusi. – 2018. – Т. 62, № 4. – С. 488–494. – DOI: 10.29235/1561-8323-2018-62-4-488-494.
 9. Nacional'nyj statisticheskij komitet Respubliki Belarus' : sajт. – URL: <http://belstat.gov.by> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 10. Gosudarstvennyj komitet po imushchestvu Respubliki Belarus' : sajт. – URL: <https://www.gki.gov.by> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 11. Gosudarstvennyj komitet po nauke i tekhnologiyam Respubliki Belarus' : sajт. – URL: <http://www.gknt.gov.by:443> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 12. The European Group of Valuers' Associations. – URL: <https://tegova.org> (date of access: 24.05.2026).
 13. Asset Management Technical Committee ISO/TC 251. – URL: <https://www.iso.org/committee/604321.html> (date of access: 08.06.2026).
 14. Klejner, G. Nanoekonomika / G. Klejner // Voprosy ekonomiki. – 2004. – № 12. – С. 70–93. – DOI: 10.32609/0042-8736-2004-12-70-93.
 15. Klejner, G. B. Issledovatel'skie perspektivy i upravlencheskie gorizonty sistemnoj ekonomiki / G. B. Klejner // Teoriya i praktika upravleniya. Upravlencheskie nauki. – 2015. – № 4. – С. 7–21. – URL: <https://managementscience.fa.ru/jour/article/view/36> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 16. Zhdanov, D. A. CHelovecheskij kapital predpriyatiya v kontekste sistemnoj ekonomiki / D. A. Zhdanov // ENSR. – 2020. – № 4 (91). – С. 24–38. – DOI: 10.33293/1609-1442-2020-4(91)-25-38.
 17. Bragin'skij, O. B. Paradigma sistemnoj ekonomiki i strategiya razvitiya otechestvennyh predpriyatij / O. B. Bragin'skij, M. A. Bendikov // ENSR. – 2021. – № 2 (93). – С. 130–139. – DOI: 10.33293/1609-1442-2021-2(93)-130-139.
 18. Kirdina-CHendler, S. G. Sistemnaya paradigma i perspektivy «institucional'nogo sinteza» v ekonomike / S. G. Kirdina-CHendler // ENSR. – 2021. – № 3 (94). – С. 17–32. – DOI: 10.33293/1609-1442-2021-3(94)-17-32.
 19. Pliskevich, N. M. Mesto cheloveka v sistemnoj ekonomike / N. M. Pliskevich // AlterEconomics. – 2022. – Т. 19. № 3. – С. 547–562. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2022.19-3.8.
 20. Ispolnitel'naya vlast' / Gosudarstvennoe ustrojstvo / Gosudarstvo // Prezident Respubliki Belarus'. – URL: <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/ustrojstvo/ispolnitelnaja> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 21. Osnovnye fakty o Belarusi / BELARUS.BY. – URL: <https://www.belarus.by/ru/about-belarus/key-facts> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 22. Belarus' i mezhdunarodnye organizacii / Ministerstvo inostrannyh del Respubliki Belarus'. – URL: <https://www.mfa.gov.by/multilateral/organization/8> (data obrashcheniya: 24.05.2026).
 23. Obshchaya informaciya o vzaimodejstvii s mezhdunarodnymi finansovymi organizacijami / Ministerstvo ekonomiki Respubliki Belarus'. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2022.19-3.8.

Материал поступил 24.05.2026, одобрен 27.05.2026, принят к публикации 28.05.2026