

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АТЕ И НАПРАВЛЕНИЙ ЕГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ)

М. Б. Иванов

Аналитик отделения по Брестской области Белорусского института стратегических исследований, Брест, Беларусь,
e-mail: storm-tlk@mail.ru

Реферат

Современное социально-экономическое развитие Беларуси происходит в условиях усиления конкуренции между её административно-территориальными единицами (далее – АТЕ) за улучшение условий для бизнеса и повышение качества жизни. Зарубежный опыт показывает, что развитие конкурентных преимуществ и эффективная экономика необходимы для устойчивого развития регионов.

Целью настоящего исследования является развитие теоретико-методических положений и практических рекомендаций по повышению конкурентного потенциала АТЕ Республики Беларусь. В статье предложены подходы к определению их конкурентного потенциала, разработана автором методика оценки как его самого на основе двухмерной модели по группам показателей, так и направлений его повышения по оцениваемым видам деятельности. В итоговой части приведена полученная оценка возможных направлений развития конкурентного потенциала АТЕ Брестской области.

Ключевые слова: регион, административно-территориальная единица, потенциал, конкурентоспособность, конкурентные возможности.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE DIRECTIONS FOR ENHANCING THE COMPETITIVE POTENTIAL OF THE REGION'S ATUS (BASED ON THE EXAMPLE OF THE BREST REGION)

M. B. Ivanov

Abstract

The contemporary socio-economic development of Belarus occurs under conditions of increased competition among its administrative-territorial units (hereinafter referred to as ATUs) for improving business conditions and enhancing quality of life. International experience demonstrates that the development of competitive advantages and an efficient economy are essential for the sustainable development of regions.

The aim of this study is to develop theoretical and methodological provisions and practical recommendations for enhancing the competitive potential of the ATUs in the Republic of Belarus. The article proposes approaches to defining their competitive potential and presents an author's methodology for its assessment based on a two-dimensional model by groups of indicators, as well as directions for its enhancement across evaluated types of activities. The concluding section provides the obtained assessment of possible directions for developing the competitive potential of the ATUs in the Brest region.

Keywords: region, administrative-territorial unit, potential, competitiveness, competitive opportunities.

Введение

В настоящее время АТЕ Беларуси подвержены влиянию ряда глобальных трендов развития, в частности, регионополизации, урбанизации и существенным сдвигам в демографических и социально-экономических процессах размещения производительных сил [1, 2]. В их основе лежат конкурентный потенциал и экономическая эффективность регионов. Поскольку экономика области формируется её административно-территориальными единицами, её конкурентный потенциал зависит от потенциала входящих районов и городов. Это требует новых научных подходов для анализа и прогнозирования факторов, влияющих на конкурентный потенциал регионов, а также разработки инструментов для оценки и повышения их конкурентоспособности.

В Беларуси проблемы развития регионов, их социально-экономического потенциала и эффективности функционирования, их влияние на экономический рост, взаимосвязь с факторами производства исследовались в работах Я. М. Александровича, Н. Г. Берченко, А. В. Богдановича, Т. С. Вертинской, Н. П. Драгуна, А. И. Мороза, Г. В. Ридевского, И. Н. Русак, И. Э. Точицкой, М. В. Мясниковича, А. А. Шашко, В. Н. Шимова, В. С. Фатеева и других авторов. Вопросами региональной конкурентоспособности также занимаются такие исследователи, как А. Чубрик, Г. Шиманович. Теоретические и методологические аспекты конкурентоспособности национальной экономики проанализированы такими отечественными учеными, как П. С. Головачев, П. Г. Никитенко, В. В. Пинигин, Д. Ю. Хамчуков и др.

Вместе с тем до сих пор нет однозначного понимания конкурентоспособности АТЕ, единого подхода к методологии оценки их конкурентного потенциала, равно как и однозначного определения данного понятия, разработанных подходов к его повышению. Сохраняется необходимость уточнения репрезентативных факторов

региональной конкурентоспособности, их формализация с точки зрения соответствия имеющейся информационной базе и возможности получения результирующих интегральных оценок в режиме постоянного мониторинга конкурентных возможностей АТЕ. Требуется дальнейшая разработка методической базы оценки и научного обоснования направлений их эффективного использования.

Методические подходы к определению конкурентного потенциала АТЕ области и направлений его повышения. Достижимый конкурентный потенциал

Слово «потенциал» происходит от латинского *potentia* и применительно к экономике означает источники, возможности, ресурсы и способности, которые могут быть применимы для достижения целей социально-экономического развития. На макроуровне под совокупным экономическим потенциалом понимается максимально возможная способность национальной экономики производить товары и услуги в соответствии с запросами внутреннего и внешних рынков [3, 4].

При этом оценка конкурентоспособности приравнивается к текущей эффективности деятельности. Исходя из этих посылок, формулированы следующие определения:

– конкурентоспособность АТЕ – это её способность производить определенный набор продукции, работ, услуг более эффективно в сравнении с другими АТЕ в пределах одной области или страны в целом;

– конкурентные возможности АТЕ – это общедоступные факторы производства, которые необходимы для роста производительности АТЕ, потребление (размещение) которых на её территории уменьшает доступность их потребления (размещения) в других АТЕ;

– конкурентный потенциал АТЕ – это совокупная способность данной АТЕ производить определенный набор продукции, работ, услуг более эффективно в сравнении с другими АТЕ в пределах области либо страны в целом в соответствии с заданными целями

развития в условиях имеющихся конкурентных возможностей и уровня их использования.

Данные определения, в отличие от других, позволяют более объективно оценить сущность рассматриваемых категорий с позиции признания того факта, что конкурентоспособность является характеристикой только действующего субъекта (коим выступает вся территория в целом), учитывая особенности размещения ресурсов и их реализации в АТЕ страны.

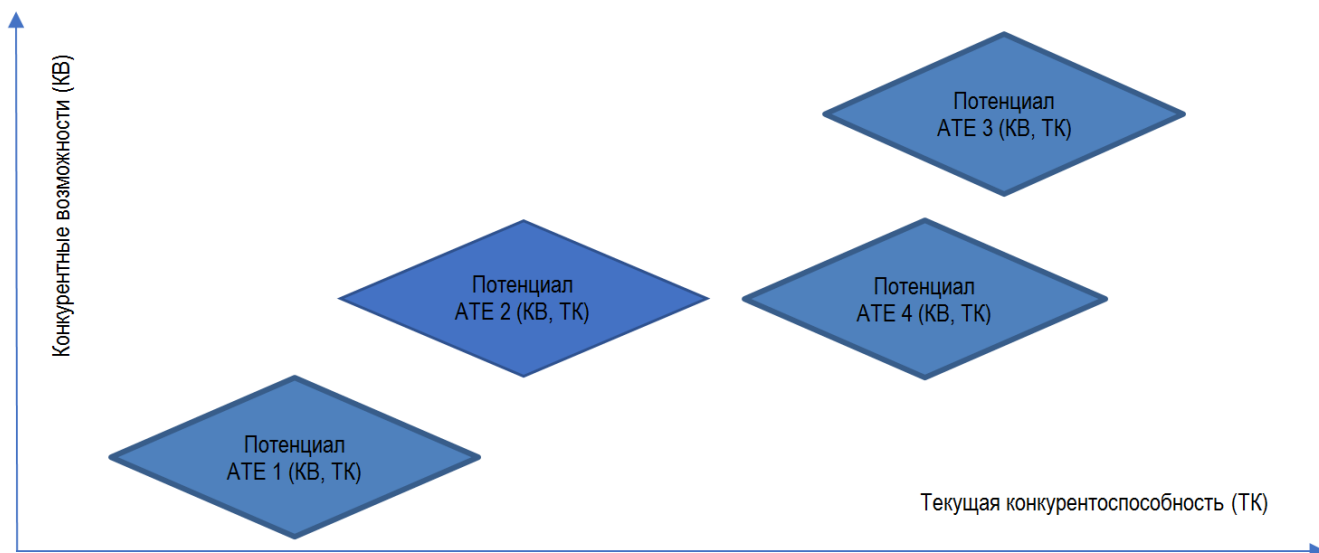


Рисунок 1 – Оценка конкурентного потенциала АТЕ

Для комплексной оценки необходимо отобрать показатели, определяющие конкурентный потенциал региона. Очевидно, что таковыми будут являться не все показатели, традиционно используемые для оценки экономического потенциала территории и его составляющих [8]. В частности, А. О. Полынев, анализируя возможности регионов с позиций обеспеченности ресурсами и результативности их использования, определил конкурентный потенциал как совокупность элементов «экономического потенциала, реально используемых в процессе текущей хозяйственной деятельности [9, с. 20]». То есть оцениваются только те ресурсы или факторы производства, которые реально задействуются в процессе воспроизводства. К таковым традиционно относят труд, землю и капитал. В современных условиях как отечественные экономисты [10, 11, 12], так и зарубежные [13, 14] ведут речь обычно уже о пяти факторах производства, добавляя предпринимательские способности и информацию. При этом под последним понимается ресурс, который, охватываясь во всех компонентах системы производительных сил общества, выступает составным элементом всех моментов процесса труда – и предметом труда, и средством труда, и составной частью живого труда.

Помимо упомянутых, некоторые авторы отдельно рассматривают еще один фактор – инновации. В современных литературных источниках существуют многообразные определения данного понятия, которые, в общем виде, сводятся к следующему [15, 16]:

а) инновации представляют собой процесс разработки и внедрения любых новшеств организационно-экономического, технологического, социального, экологического, финансового, коммерческого, маркетингового (конъюнктурного), ассортиментного и пр. характера, обеспечивающих качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. В подобном значении понятие «инновации», очевидно, увязывает в единое целое всю цепочку от генерирования научно-технической идеи до ее реального воплощения и продажи конечному потребителю, выражая, тем самым, современную интеграцию науки и экономики (рыночных отношений);

б) инновации являются конечным результатом научно-технической (исследовательской, проектной, конструкторской и пр.) деятельности, выступая в качестве внедренного нового продукта (товара, работы, услуги), новой технологии производства, какого-

либо усовершенствования (позволяющего рационализировать определенный вид деятельности, повысить ее эффективность и сократить затраты) в любой сфере функционирования общества.

Отметим, что конкурировать территории в современном мире могут в основном только путем обеспечения более привлекательных условий работы и проживания, комфорта перемещения и потребления. Потому так важно оценивать не только качественный состав трудовых ресурсов территории, но и ее инфраструктурную обеспеченность.

В то же время не стоит забывать и о конкуренции за традиционные ресурсы. При этом под категорией «труд» понимаются «трудовые ресурсы» – часть населения страны, которая по физическому развитию, приобретенному образованию, профессионально-квалификационному уровню способна заниматься общественно-полезной деятельностью; под категорией «капитал» – совокупность имущества, используемого для получения прибыли; под категорией «земля» – все сельскохозяйственные угодья и городские земли, которые отведены под жилищную или промышленную застройку, а также совокупность природных условий, необходимых для производства товаров и услуг [17, 18]. Чем новее и разнообразнее основные производственные фонды организаций, расположенных на данной территории, тем, как правило, выше конкурентные возможности последней. То же справедливо и для природных ресурсов территории. И хотя конкуренция за последние виды ресурсов не столь выражена, как за человеческие и информационные, тем не менее она существует: организации «переезжают» из одного региона в другой, в т. ч. с демонтажем оборудования; границы АТЕ могут меняться, однако наиболее распространено «освоение» территорий организациями из других регионов регистрации.

Для оценки обеспеченности возможностями и текущей эффективности их реализации в АТЕ предложено использовать группы показателей, определенные ранее в [6, 7]. В основном они базируются на системе статистических показателей для районов и городов областного подчинения. Однако в статистике АТЕ отсутствуют некоторые важные с точки зрения характеристики потенциала показатели. В частности, не рассчитывается официально ВРП для АТЕ базового уровня. В качестве замены предложен отечественными экономистами-регионалистами [19] показатель регионального дохода.

Распределение АТЕ в двумерном пространстве «конкурентные возможности – текущая конкурентоспособность» (рисунок 1) позволяет провести группирование АТЕ на обладающих:

1. Высоким конкурентным потенциалом (ВКП). Эта группа включает АТЕ с высокой и выше среднего конкурентоспособностью и возможностями. Лидерство этих АТЕ обусловлено эффективным использованием конкурентных возможностей и благоприятными позициями производителей на национальных и мировых рынках. Эти АТЕ более привлекательны для бизнеса и имеют высокую производительность труда. В их экономике могут развиваться кластеры или они могут быть частью существующих кластеров, что делает их экономику менее диверсифицированной, но высокоэффективной. В период с 2011 по 2022 годы сюда относятся города Брест, Барановичи и их пригородные районы, а также Пружанский район.

2. Средним конкурентным потенциалом (СКП). Эта группа включает АТЕ со средними показателями конкурентных возможностей и текущей конкурентоспособности (от выше среднего до ниже среднего). Эти АТЕ типичны для области и имеют параметры социально-экономического развития, близкие к средним по области. Они устойчивы к конкуренции со стороны других АТЕ, за исключением особых случаев. По расчетам, к этой группе относятся города Пинск и районы Ивацевичский, Кобринский, Лунинецкий, Ляховичский, Малоритский и Пинский.

3. Малым конкурентным потенциалом (НК). Эта группа включает самые слабые в экономическом отношении АТЕ с малоразнообразной экономикой и низкой эффективностью. У них мало конкурентных возможностей и низкая текущая конкурентоспособность из-за очень низкого социально-экономического потенциала на одного жителя. В таких регионах мало рабочих мест и точек для привлечения покупателей, что ведет к оттоку трудоспособного населения в другие АТЕ, усиливая экономическую депрессию. Эти районы часто регрессируют до простого товарного хозяйства на селе, что поддерживает сезонную занятость и замедляет отток населения (кроме оттока молодежи на учебу и (или) работу). В Брестской области неконкурентными являются Ганцевичский, Дрогичинский и Столинский районы.

4. Низкоэффективным конкурентным потенциалом (НКП). Эта группа включает АТЕ свыше среднего конкурентными возможностями, но средней или ниже текущей конкурентоспособностью. Это означает, что они не используют свои конкурентные возможности эффективно. Низкая производительность объясняется административными или другими нерыночными ограничениями. Долгое пребывание в этой группе может привести к утрате конкурентных возможностей, так как ресурсы могут перейти в другие регионы. В Брестской области таких АТЕ не выявлено.

5. Проблемным конкурентным потенциалом (ПКП). Эта группа включает АТЕ со средними или ниже конкурентными возможностями, но с высокой текущей конкурентоспособностью. Экономика таких АТЕ обычно зависит от 1–2 крупных производственных комплексов или особых условий ведения хозяйства. Утрата конкурентоспособности возникает, если меняются эти условия или падает спрос на продукцию этих комплексов, либо их финансовое состояние ухудшается. В долгосрочной перспективе такие АТЕ становятся "донорами" своих ресурсов, особенно человеческих, а проблемы крупных предприятий становятся проблемами всего района. Эти АТЕ нуждаются в повышении конкурентных возможностей (прежде всего, комфортности и привлекательности проживания и ведения бизнеса), иначе они переходят в группу со средним конкурентным потенциалом. В Брестской области к этой группе относятся Березовский, Жабинковский и Ивановский районы.

Общими проблемами для последних трех типов АТЕ являются проблемы развития сельского хозяйства и слабая экономическая активность в иных видах деятельности.

В частности, к таковым следует отнести:

- низкий балл плодородия почв;
- высокая себестоимость растениеводства на мелиорированных землях;
- аграрная специализация АТЕ с неконкурентным потенциалом, фактическое отсутствие в них средних и крупных промышленных производств;
- как следствие, высокий уровень дотационности местных бюджетов;
- малое количество высокодоходных мест приложения труда.

В итоге мы получили картину распределения конкурентного потенциала области между АТЕ (таблица 1), что позволяет выявить потенциальные полюса роста и проблемные районы [20].

Конечная цель анализа – выработка управленческих решений, направленных на преодоление неэффективности, повышение конкурентных возможностей. Однако не все факторы поддаются прямому и целенаправленному регулированию. Например, нельзя перераспределить по АТЕ природные ископаемые (кроме как изменить границы АТЕ). Но можно регулировать факторы социального обеспечения в АТЕ.

В свете вышеприведенного вводится понятие «**достижимый конкурентный потенциал**» АТЕ как способность АТЕ производить определенный набор продукции, работ, услуг, эффективнее в сравнении с другими АТЕ, соответствующим заданным целям развития и влиянию управляемых факторов эффективности.

Таблица 1 – Распределение АТЕ по итогам оценки конкурентного потенциала в пространстве «конкурентные возможности – текущая конкурентоспособность»

		Текущая конкурентоспособность АТЕ				
		Высокая	Выше среднего	Средняя	Ниже среднего	Низкая
Конкурентные возможности АТЕ	Высокие	г. Брест, Брестский	Зона ВКП Барановичский, Каменецкий	Зона НКП		
	Выше среднего		г. Барановичи Пружанский	Зона СКП		
	Средние		г. Пинск, Кобринский	Ляховичский, Малоритский, Пинский		
	Ниже среднего	Жабинковский	Березовский	Ивацевичский, Лунинецкий		Зона НК
	Низкие	Зона ПКП		Ивановский	Ганцевичский, Дрогичинский, Столинский	

Для определения достижимого конкурентного потенциала АТЕ необходимо повысить их конкурентные возможности и эффективность через законодательные решения. Для этого нужно выделить факторы, которые можно изменить действиями местных или республиканских властей. Важно, чтобы эти решения имели достаточное влияние на улучшение показателей конкурентности. Необходимо также заранее выделить те факторы, которые не могут либо очень слабо влияют на конкурентный потенциал.

Решения органов власти никак не влияют на обеспеченность АТЕ природными ресурсами. Крайне ограничено, по нашему экспертному мнению, влияние решений органов власти на обеспеченность демографическим и инновационными ресурсами. Сильно ограничено влияние органов власти на обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами: система распределения выпускников высших учебных заведений не привела к существенному повышению численности работников с высшим образованием в районах в силу низкой закрепляемости молодых специалистов, ликвидацией в ходе организационных преобразований филиалов юридических лиц значительного числа рабочих мест управленцев среднего звена и фактического отсутствия в районах «социальных лифтов».

Из показателей текущей эффективности органы власти не влияют либо оказывают минимальное влияние на следующие показатели:

- доля квалифицированных работников в их общей численности;
- экспорт на душу населения;
- поступление прямых иностранных инвестиций на душу населения;
- коэффициент миграционного прироста в АТЕ;
- коэффициент устойчивости брака в АТЕ;
- грузооборот на 1 жителя АТЕ;
- пассажирооборот на 1 жителя АТЕ.

Для определения путей повышения конкурентного потенциала отбираются такие направления в обеспеченности возможностями и текущей конкурентоспособности, по которым наблюдается наибольшее отставание от эталонной модели (АТЕ с максимально достигнутыми значениями). Такие значения для конкурентных возможностей представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Эталонные показатели обеспеченности конкурентными возможностями

Уровень обеспеченности АТЕ	Эталон
земельными и лесными ресурсами	2,33
квалифицированными трудовыми ресурсами	3,63
основными средствами	1,24
транспортной инфраструктурой	2,41
социальной инфраструктурой	1,31
объектами торговли и потребительского сервиса	1,41
инновационными ресурсами	1,83
демографическими ресурсами	3,29
коммерческими организациями	1,80

Эталонные значения текущей эффективности представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Эталонные показатели текущей эффективности АТЕ

Соотношение показателя текущей эффективности АТЕ и области	Эталон
Показатель выработки одного среднесписочного работника:	
по секциям А (сельское и лесное хозяйство)	0,99
по секциям В, С, D, Е (промышленность)	0,89
по секции F (строительство)	0,84
в секции G (оптовая и розничная торговля)	0,95
в секции H (транспортная деятельность)	0,94
в секции I (услуги временного проживания и питания)	1,00
прочих услуг	1,00
Региональный доход на душу населения АТЕ	0,96
Инвестиции в основной капитал на душу населения	0,86
Экспорт всего на душу населения	1,00
Доходы бюджета АТЕ в расчете на душу населения	0,60
Удельный вес отгруженной инновационной продукции промышленности в общем объеме отгруженной продукции	0,83
Доля квалифицированных работников в общей численности занятых	1,00
Розничный товарооборот на душу населения	1,00
Фондовооруженность труда, млн руб. на 1 занятого	1,00
Фондоотдача к уровню области, %	0,98
Иностранные инвестиции на душу населения (без банков)	0,86
Средний размер заработной платы к уровню области	1,00
Средний размер пенсии к уровню области	1,00
Соотношение пенсии и средней заработной платы	0,96
Рентабельность продаж АТЕ	0,88
Коэффициент прироста коммерческих организаций	0,63
Грузооборот на 1 жителя	1,00
Пассажирооборот на 1 жителя	1,00
Коэффициент устойчивости брака	0,86

Таблица 4 – Оценка опережающего развития конкурентных возможностей АТЕ

АТЕ (город, район)	K _{отст}	Уровень обеспеченности					K _{опер}
		осн. ср-вами	трансп. инфр-ой	соц. инфр-рой	объектами тор-говли и сервиса	коммерч. орг-циями	
г. Брест	0,79	1,06	1,00	1,36	1,00	1,17	0,88
г. Барановичи	0,45	1,39	1,36	1,45	1,69	2,22	0,73
г. Пинск	0,50	1,55	1,30	1,48	1,61	2,60	0,85
Барановичский	0,44	1,33	2,01	1,12	1,07	1,00	0,58
Березовский	0,42	1,35	2,40	1,25	1,39	2,38	0,73
Брестский	0,63	1,15	2,16	1,06	1,33	1,10	0,86
Ганцевичский	0,25	1,70	2,80	1,15	2,13	2,56	0,51
Дрогичинский	0,28	1,44	2,27	1,27	2,04	2,81	0,55
Жабинковский	0,36	1,15	1,70	1,38	1,96	1,75	0,57
Ивановский	0,26	1,41	2,36	1,12	1,86	2,69	0,48
Ивацевичский	0,25	1,23	2,56	1,19	1,69	2,40	0,46
Каменецкий	0,49	1,07	2,07	1,27	1,03	1,85	0,72
Кобринский	0,42	1,27	2,10	1,40	1,60	1,71	0,68
Лунинецкий	0,35	1,51	3,04	1,27	2,06	3,38	0,79
Ляховичский	0,32	1,40	2,28	1,00	1,58	2,29	0,54
Малоритский	0,34	1,00	2,27	1,28	1,75	2,40	0,59
Пинский	0,32	1,23	2,60	1,17	1,60	1,80	0,54
Пружанский	0,43	1,00	2,52	1,15	1,41	2,64	0,75
Столинский	0,26	1,48	2,88	1,34	2,54	3,92	0,64

Расчет показателей достижимого потенциала основан на коэффициенте опережающего развития, определяемом как среднее отношений максимальных значений оцениваемых показателей с текущими их значениями в АТЕ, скорректированное на коэффициент отставания АТЕ от эталона по показателям, на которые органы власти оказывают минимальное влияние. Последний может быть рассчитан по формуле (1):

$$K_{отст} = \frac{\sum_{i=1}^n t_{рег1_i}}{n \cdot t_{max1}}, \quad (1)$$

где K_{отст} – коэффициент отставания АТЕ от эталонного значения;
 t_{рег1} – значение i-го показателя АТЕ из перечня, воздействие на которые решениями органов власти невозможно либо минимально;
 t_{max1} – эталонное значение данного показателя;
 n – число таких показателей.

Тогда достижимый потенциал по составляющим обеспеченности и по показателю текущей эффективности может быть рассчитан по формуле (2):

$$K_{опер} = K_{отст} \frac{\sum_{i=1}^n t_{max2_i}}{n \cdot t_{рег2_i}}, \quad (2)$$

где K_{опер} – коэффициент опережения;
 t_{max2} – значение i-го показателя «эталона» по составляющим обеспеченности ресурсами, уровень которых определяется в значительной степени решениями местных органов власти или по общему показателю текущей эффективности;
 t_{рег2} – значение данного i-го показателя АТЕ.

По своему смыслу K_{опер} не может быть ниже 1, поэтому, если после корректировки получается значение ниже 1, достижимый конкурентный потенциал АТЕ лежит вне поля влияния решений органов власти, и мы можем говорить лишь о повышении тех направлений (составляющих) потенциала территорий, по которым наблюдается наиболее существенное отставание от эталонного с повышением привлекательности проживания и бизнеса.

Расчетные значения коэффициента опережающего развития для конкурентных возможностей АТЕ Брестской области показывают, что во всех АТЕ данные возможности могут быть повышены путем развития частного бизнеса в торговле, общественном питании (таблица 4).

Многие АТЕ нуждаются в обновлении и развитии транспортной инфраструктуры, прежде всего автомобильных дорог с твердым покрытием. Это будет способствовать повышению привлекательности проживания и ведения бизнеса в малых городах и сельской местности, частично сгладить негативный эффект от недостаточной обеспеченности квалифицированными кадрами. Но большинство факторов, угнетающих конкурентные возможности АТЕ, лежат вне поля влияния их органов власти: демография, распределение земельных и лесных богатств и т. д.

Итоговый расчет значения коэффициента опережающего развития для текущей эффективности реализации конкурентных возможностей приведен в таблицах 5. При этом расчет по каждому конкретному показателю текущей эффективности в данной статье не приводится в силу большого массива данных (кроме трех для примера).

Анализ полученных результатов свидетельствует, что многим АТЕ текущий уровень обеспеченности возможностями позволяет достигать многократно более высоких показателей эффективности. В частности, Ганцевичский, Дрогичинский и Столинский районы могут иметь показатели эффективности в 30–50 раз выше текущих значений за счет увеличения выработки по ряду видов экономической деятельности, прежде всего промышленности. Это позволит сократить разрыв в оплате труда между районами и крупными городами, стимулирует развитие сферы услуг. В том числе дополнительного образования, специализированных медицинских кабинетов и т. д. Жабинковский район достиг наибольшей эффективности использования имеющихся ресурсов, на которые власти могут влиять собственным решением, и без фундаментального сдвига в обеспечении конкурентными возможностями повышение текущей эффективности в данной АТЕ невозможно.

Итоги расчета достижимого потенциала АТЕ представлены в таблице 6.

Таблица 5 – Расчет коэффициента опережающего развития по показателям оценки текущей эффективности АТЕ

АТЕ (город, район)	Соотношение грузооборота на одного жителя в АТЕ и области	Соотношение пассажирооборота на одного жителя в АТЕ и области	Соотношение коэффициента устойчивости брака АТЕ и области	Коэффициент опережающего роста текущей эффективности
г. Брест	1,00	1,32	3,60	1,17
г. Барановичи	4,28	1,01	14,07	1,74
г. Пинск	1,62	1,00	5,19	1,79
Барановичский	1,35	6,18	1,27	1,01
Березовский	2,85	7,06	3,37	1,41
Брестский	1,09	1,41	1,11	1,43
Ганцевичский	7,13	5,98	1,72	5,73
Дрогичинский	13,28	7,22	1,11	2,77
Жабинковский	2,15	7,48	2,74	0,95
Ивановский	12,93	11,99	1,38	1,08
Ивацевичский	140,10	9,04	1,27	5,33
Каменецкий	6,05	2,37	3,05	1,16
Кобринский	2,63	2,96	1,76	1,13
Лунинецкий	2,93	2,74	5,27	1,35
Ляховичский	88,95	26,39	258,36	7,26
Малоритский	46,99	2,98	1,93	5,87
Пинский	2,60	144,84	1,18	3,30
Пружанский	7,67	4,89	2,24	1,72
Столинский	4,85	3,60	1,00	8,18

Таблица 6 – Оценка достижимого потенциала АТЕ

АТЕ области	Оценка
г. Брест	1,03
г. Барановичи	1,27
г. Пинск	1,52
Барановичский	0,59
Березовский	1,03
Брестский	1,23
Ганцевичский	2,91
Дрогичинский	1,51
Жабинковский	0,54
Ивановский	0,52
Ивацевичский	2,44
Каменецкий	0,83
Кобринский	0,77
Лунинецкий	1,07
Ляховичский	3,91
Малоритский	3,47
Пинский	1,79
Пружанский	1,29
Столинский	5,20

Заключение

Расчеты за 2011–2022 гг. показывают, что Столинский, Ляховичский и Малоритский районы могут значительно усилить свой конкурентный потенциал за счет интенсификации использования имеющихся природных и демографических ресурсов. Приоритетными для данных АТЕ направлениями развития являются обрабатывающая промышленность для местных ресурсов (сельскохозяйственного, минерального либо древесного сырья), развитие транспорта и торговли.

В Барановичском, Жабинковском, Ивановском, Каменецком и Кобринском районах достижимый потенциал по параметрам, управляемым решениями органов власти, находится на уровне ниже текущего, что означает высокую степень эффективности использования существующих конкурентных возможностей. При этом Барановичский и Ка-

менецкий районы входят в зону обладания высоким конкурентным потенциалом, Кобринский – средним. Поэтому имеющийся задел по повышению текущей эффективности в этих районах к изменению положения, с точки зрения конкурентного потенциала, не приведет. Однако повышенного внимания требуют Жабинковский и Ивановский районы как обладающие проблемным конкурентным потенциалом.

Для его повышения в таких районах необходимо решение проблемы повышения их обеспеченности экономическими ресурсами, например, через меры повышения привлекательности проживания в них, стимулирование прочей (помимо основной) экономической деятельности и т. д.

Список цитированных источников

1. Ридевский, Г. В. Оценка экономического потенциала административного района / Г. В. Ридевский // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XII Междунар. науч. конф., Минск, 20–21 окт. 2011 г. : в 3 т. / Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. – Минск, 2011. – Т. 3. – С. 139–140.
2. Ридевский, Г. В. Процессы регионополизации и экономический потенциал социально-эколого-экономических районов Беларуси / Г. В. Ридевский // Социально-экономическое, социальное-политическое и социокультурное развитие регионов : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 25–26 окт. 2013 г. / Науч.-издат. центр «Социосфера» [и др.] ; редкол.: Н. Арабаджийски [и др.]. – Прага, 2013. – С. 25–32.
3. Богданович, А. В. Особенности специализации регионов Республики Беларусь. Региональная экономическая политика, ее направления и механизмы реализации / А. В. Богданович // Национальная экономика Беларуси : учебник : к 80-летию БГЭУ / В. Н. Шимов [и др.] ; под ред. В. Н. Шимова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск, 2012. – С. 390–417.
4. Национальная экономика Беларуси: Потенциалы. Хозяйственные комплексы. Направления развития. Механизмы управления : учеб. пособие / В. Н. Шимов [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Шимова. – Минск : БГЭУ, 2005. – 844 с.
5. Иванов, М. Б. Методические подходы к оценке потенциала и концептуальные предложения по кластеризации в АТЕ Брестской области / М. Б. Иванов // Экономический бюллетень НИИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2020. – № 1. – С. 48–56.

6. Иванов, М. Б. Методические аспекты оценки конкурентного потенциала административно-территориальных единиц (на примере Брестской области) / М. Б. Иванов // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2020. – № 4. – С. 27–36.
7. Иванов, М. Б. Оценка конкурентных возможностей базовых административно-территориальных единиц / М. Б. Иванов // Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта. – 2020. – № 3. – С. 13–22.
8. Конкурентные преимущества и модернизация экономики / А. А. Быков [и др.] ; под ред. А. А. Быкова, М. И. Ноздрин-Плотницкого. – Минск : Мисанта, 2014. – 151 с.
9. Польшнев, А. О. Конкурентные возможности регионов. Методология исследования и пути повышения / А. О. Польшнев. – М. : Красанд, 2010. – 208 с.
10. Богданович, А. В. Демографический и трудовой потенциал / А. В. Богданович // Национальная экономика Беларуси : учебник / В. Н. Шимов [и др.] ; под ред. В. Н. Шимова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск : БГЭУ, 2012. – С. 123–136.
11. Богданович, А. В. Конкурентоспособность регионов и вопросы ее оценки / А. В. Богданович // Белорус. экон. журн. – 2011. – № 4. – С. 43–49.
12. Богданович, А. В. Региональные особенности формирования первичного звена АТУ Республики Беларусь / А. В. Богданович // Экон. бюл. Науч.-исслед. экон. ин-та М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2016. – № 11. – С. 59–67.
13. Друкер, П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Друкер ; пер. с англ. М. Котельниковой. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 288 с.
14. Blaug, M. Economic theory in retrospect (5th ed.) / M. Blaug. – New York : Cambridge University Press, 1997. – 752 p.
15. Вертинская, Т. Местная инициатива как инновация в управлении региональным развитием / Т. Вертинская // Наука и инновации. – 2011. – № 9. – С. 27–29.
16. Вертинская, Т. С. Методические рекомендации к оценке инновационного развития малых и средних городов с учетом формирования кластерных структур / Т. С. Вертинская // Инновационное развитие регионов Беларуси и Украины на основе кластерной сетевой формы / Н. Г. Берченко [и др.] ; науч. ред.: В. П. Соловьев, Т. С. Вертинская. – Минск, 2015. – С. 285–295.
17. Станковская, И. К. Экономическая теория: полный курс MBA / И. К. Станковская, И. А. Стрелец. – М. : Альпина Паблишер, 2016. – 479 с.
18. Сычев, Н. В. Политическая экономия : курс лекций / Н. В. Сычев. – М. : ЭКМОС, 2002. – 384 с.
19. Берченко, Н. Г. Экономический потенциал региона: теория и практика измерения / Р. Я. Костерова, Н. Г. Берченко // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2004. – № 5. – С. 28–38.
20. Иванов, М. Б. Методика и результаты сравнительной оценки социально-экономического потенциала приграничных территорий Республики Беларусь / М. Б. Иванов, Е. С. Данилюк // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – 2021. – № 3 (65). – С. 82–89.
3. Bogdanovich, A. V. Osobnosti specializacii regionov Respubliki Belarus'. Regional'naya ekonomicheskaya politika, ee napravlenii i mekhanizmy realizacii / A. V. Bogdanovich // Nacional'naya ekonomika Belarusi : uchebnik : k 80-letiyu BGEU / V. N. SHimov [i dr.] ; pod red. V. N. SHimova. – 4-e izd., pererab. i dop. – Minsk, 2012. – S. 390–417.
4. Nacional'naya ekonomika Belarusi: Potencially. Hozyajstvennye kompleksy. Napravleniya razvitiya. Mekhanizmy upravleniya : ucheb. posobie / V. N. SHimov [i dr.] ; pod obshch. red. V. N. SHimova. – Minsk : BGEU, 2005. – 844 s.
5. Ivanov, M. B. Metodicheskie podhody k ocenke potenciala i konceptual'nye predlozheniya po klasterizacii v ATE Brestskoj oblasti / M. B. Ivanov // Ekonomicheskij byulleten' NIEI Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'. – 2020. – № 1. – S. 48–56.
6. Ivanov, M. B. Metodicheskie aspekty ocenki konkurentnogo potenciala administrativno-territorial'nyh edinic (na primere Brestskoj oblasti) / M. B. Ivanov // Ekonomicheskij byulleten' NIEI Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'. – 2020. – № 4. – S. 27–36.
7. Ivanov, M. B. Ocenka konkurentnyh vozmozhnostej bazovyh administrativno-territorial'nyh edinic / M. B. Ivanov // Vesnik Belaruskaga dzyarzhaj'naga ekanamichnaga y'niversiteta. – 2020. – № 3. – S. 13–22.
8. Konkurentnye preimushchestva i modernizaciya ekonomiki / A. A. Bykov [i dr.] ; pod red. A. A. Bykova, M. I. Nozdrina-Plotnickogo. – Minsk : Misanta, 2014. – 151 s.
9. Polynev, A. O. Konkurentnye vozmozhnosti regionov. Metodologiya issledovaniya i puti povysheniya / A. O. Polynev. – M. : Krasand, 2010. – 208 s.
10. Bogdanovich, A. V. Demograficheskij i trudovoj potencial / A. V. Bogdanovich // Nacional'naya ekonomika Belarusi : uchebnik / V. N. SHimov [i dr.] ; pod red. V. N. SHimova. – 4-e izd., pererab. i dop. – Minsk : BGEU, 2012. – S. 123–136.
11. Bogdanovich, A. V. Konkurentnospobnost' regionov i voprosy ee ocenki / A. V. Bogdanovich // Belarus. ekon. zhurn. – 2011. – № 4. – S. 43–49.
12. Bogdanovich, A. V. Regional'nye osobnosti formirovaniya pervichnogo zvena ATU Respubliki Belarus' / A. V. Bogdanovich // Ekon. byul. Nauch.-issled. ekon. in-ta M-va ekonomiki Resp. Belarus'. – 2016. – № 11. – S. 59–67.
13. Druker, P. Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi i optimal'nye resheniya / P. Druker ; per. s angl. M. Kotel'nikovoj. – M. : FAIR-PRESS, 2001. – 288 s.
14. Blaug, M. Economic theory in retrospect (5th ed.) / M. Blaug. – New York : Cambridge University Press, 1997. – 752 p.
15. Vertinskaya, T. Mestnaya iniciativa kak innovaciya v upravlenii regional'nym razvitiem / T. Vertinskaya // Nauka i innovacii. – 2011. – № 9. – S. 27–29.
16. Vertinskaya, T. S. Metodicheskie rekomendacii k ocenke innovacionnogo razvitiya malyh i srednih gorodov s uchetoformirovaniya klasternyh struktur / T. S. Vertinskaya // Innovacionnoe razvitiye regionov Belarusi i Ukrainy na osnove klasternoj setevoy formy / N. G. Berchenko [i dr.] ; nauch. red.: V. P. Solov'ev, T. S. Vertinskaya. – Minsk, 2015. – S. 285–295.
17. Stankovskaya, I. K. Ekonomicheskaya teoriya: polnyj kurs MBA / I. K. Stankovskaya, I. A. Strelec. – M. : Al'pina Pablisher, 2016. – 479 s.
18. Sychev, N. V. Politicheskaya ekonomiya : kurs lekcij / N. V. Sychev. – M. : EK MOS, 2002. – 384 s.
19. Berchenko, N. G. Ekonomicheskij potencial regiona: teoriya i praktika izmereniya / R. YA. Kosterova, N. G. Berchenko // Belorusskaya ekonomika: analiz, prognoz, regulirovanie. – 2004. – № 5. – S. 28–38.
20. Ivanov, M. B. Metodika i rezul'taty sravnitel'noj ocenki social'no-ekonomicheskogo potenciala prigranichnyh territorij Respubliki Belarus' / M. B. Ivanov, E. S. Danilyuk // Sacyal'na-ekanamichnyya i pravavya dasledavanni. – 2021. – № 3 (65). – S. 82–89.

References

1. Ridevskij, G. V. Ocenka ekonomicheskogo potenciala administrativnogo rajona / G. V. Ridevskij // Problemy prognozirovaniya i gosudarstvennogo regulirovaniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya : materialy XII Mezhdunar. nauch. konf., Minsk, 20–21 okt. 2011 g. : v 3 t. / Nauch.-issled. ekon. in-t M-va ekonomiki Resp. Belarus' ; redkol.: A. V. CHervyakov [i dr.]. – Minsk, 2011. – T. 3. – S. 139–140.
2. Ridevskij, G. V. Processy regionopolizacii i ekonomicheskij potencial social'no-ekologo-ekonomicheskijh rajonov Belarusi / G. V. Ridevskij // Social'no-ekonomicheskoe, social'no-politicheskoe i sociokul'turnoe razvitiye regionov : materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 25–26 okt. 2013 g. / Nauch.-izdat. centr «Sociosfera» [i dr.] ; redkol.: N. Arabadzhijski [i dr.]. – Praga, 2013. – S. 25–32.

Материал поступил 03.06.2024, одобрен 25.06.2024, принят к публикации 25.06.2024